10 -09- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1442-6/26
Banja Luka, 10.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Nataša Golić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Tomislav Čužić kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, broj NXN-809/26/Ž od 14.08.2026. godine, zaprimljene dana 24.08.2026. godine, u Uredu za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, a izjavljene na Tendersku dokumentaciju br. 64/26 od 04.08.2026. godine, ugovornog organa: Preduzeće za poštanski saobraćaj a.d. Banja Luka, u otvorenom postupku javne nabavke usluga: Održavanje centralnih UPS-ova, broj obavještenja o nabavci 1180-1-2-179-3-227/26 od 04.08.2026. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 10.09.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja, poništava se slijedeći akt ugovornog organa:
   - Tenderska dokumentacija br. 64/26 od 04.08.2026. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na dalje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 750,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za nadoknadu troškova postupka u iznosu od 987,19 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom organu Preduzeće za poštanski saobraćaj a.d. Banja Luka da nadoknadi troškove žalbenog postupka postupka žalitelju „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, u visini od 987,19 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke usluga: Održavanje centralnih UPS-ova, broj obavještenja o nabavci 1180-1-2-179-3-227/26 od 04.08.2026. godine, ugovornog organa: Preduzeće za poštanski saobraćaj a.d. Banja Luka, izjavljena je žalba ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokat iz Istočnog

Sarajeva, broj NXN-809/26/Ž od 14.08.2026. godine, zaprimljene dana 24.08.2026. godine, u Uredu za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, na Tendersku dokumentaciju br. 64/26 od 04.08.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: 1. Ugovorni organ, u Tenderskoj dokumentaciji propisuje dodatne uslove u vezi sa Izjavom iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, a koje sam zakon ne poznaje. U Tenderskoj dokumentaciji, u tački 11. Uslovi za kvalifikaciju je propisano : 11.1.1. U skladu sa članom 45. Zakona, ponuda će biti odbijena ako je ponuđač: (...) 11.1.2. U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata, da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 11.1.1 od a) do d) tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 4 tenderske dokumentacije; Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude. Ugovorni organ među prethodno navedenim uslovima propisuje i da Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponuda. Pomenuto uslovljavanje maksimalnim vremenom starosti Izjave, ne poznaje ni Zakon o javnim nabavkama, niti Uputstvo za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda. Članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama utvrđeno je, u smislu dokazivanja uslova lične sposobnosti, sljedeće: „(4) Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava 1. ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom." Takođe, Uputstvo za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda, u članu 9. stav (2) tačka c) propisuje: (...) c) izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav (1) tač.a) do d) Zakona, d) (...)" Dakle, i Zakon o javnim nabavkama BiH i Uputstvo za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda propisuju Izjavu 0 ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav (1) tač.a) do d) Zakona kao obavezan dio ponude, međutim nigdje ne spominju mogućnost propisivanja uslova po kojem zahtjevana Izjava ne smije biti starija od zahtjevanog perioda. Iz naprijed citiranog je evidentno da zakonodavac nije postavio nikakve dodatne zahtjeve u pogledu starosti dostavljene izjave, te se ovaj zahtjev Ugovornog organa treba posmatrati kao neosnovan i nezakonit, a koji za posljedicu može imati ograničavajući efekat na aktivnu i pravičnu konkurenciju, čime bi se izvršila povreda opštih principa Zakona. Naime, ukoliko se uzme u obzir da je predmetna Tenderska dokumentacija objavljena 04.08.2026. godine, a određeni ponuđač planira da svoju ponudu preda zadnji dan roka za predaju ponuda, koji je određen za 25.08.2026. godine, pa dođe do prolongiranja rokova (usljed žalbenih postupaka), držeći da na vrijeme otpočne sa pripremom i prikupljanjem dokumentacije, prostom logikom, nameće se pitanje zašto uopšte Ugovorni organ insistira na određenoj starosti izjave, kada ni sam Zakon nije propisao njenu starost? Hipotetički, moguće je da je određeni ponuđač već prvog dana nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije izvršio popunjavanje, potpisivanje i ovjeru predmetne izjave, te naknadno uočio nezakonit zahtjev ugovornog organa u pogledu starosti izjave, čime bi se izložio ponovnim neopravdanim troškovima ovjeravanja predmetne izjave, iako je svojom formom i suštinom, sa aspekta Zakona, prihvatljiva i ona izjava koja je data u periodu od 04.08.2026. godine, a ne njegovom krivicom se postupak i rok za dostavu ponuda prolongira do 15.09.2026. godine - bespotrebno se izlaže višestrukim plaćanjima i utrošku vremena. Naročito imajući u vidu sadržaj i formu izjave, da se u istu isključivo unose podaci za konkretan postupak, konkretnog organa, sa konkretnim brojem obavještenja. Shodno naprijed navedenom, predlažemo da ugovorni organ izvrši izmjenu tenderske dokumentacije na način da briše zahtjev u pogledu starosti Izjave iz člana 45. Zakona čime bi postupak nabavke vratio u okvire Zakona i samim tim učinio konkurentnijim. Rješavajući u identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji, Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju br. JN2-01-07-1-419-6/25 od 11.04.2025. godine, zauzeo sledeći stav: Žalitelj u Šestom žalbenom navodu osporava zakonitost zahtjeva iz tenderske dokumentacije prema kojem izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45 Zakona o javnim nabavkama BiH ne smije biti starija od 15 dana od dana dostavljanja ponude.

Takav zahtjev, po mišljenju žalitelja, nije predviđen zakonom niti podzakonskim aktima koje donosi Agencija za javne nabavke BiH. Uvidom u tačku 3.1. tenderske dokumentacije utvrđeno je da ugovorni organ propisuje da izjava, kako je propisana članom 45, mora biti ovjerena i ne starija od 15 dana od dana dostave ponude, čime se postavlja vremensko ograničenje. Naime, članom 45 jasno je propisano da kandidat/ponuđač podnosi izjašnjenje, ali nije propisano vremensko ograničenje. Naime članom 45. Stav (4) jasno je propisano da kandidat/ponuđač dostavlja izjavu u formi i na način koji propisuje agencija, ali s enigdje ne spominje vremensko ograničenje starosti te izjave. Ugovorni organ u svom izjašnjenju opravdava ovakav zahtjev praktičnim razlozima, navodeći teškoće u vezi s objavom obavještenja o nabavci u Službenom glasniku BiH i potrebu da izjava sadrži podatke koji uključuju broj i datum objave. Međutim, takvo obrazloženje ne može biti prihvatljivo - Zakon o javnim nabavkama BiH jasno određuje sadržaj i okolnosti pod kojima se izjava daje i ovjerava. Svako dodatno formalno ograničenje koje nije propisano zakonom ili podzakonskim aktima dovodi u pitanje zakonitost pripreme tenderske dokumentacije. Osim toga, ugovorni organ navodi da je ostavljena mogućnost da ponuđač, ukoliko dostavi relevantne dokaze uz ovjerenu izjavu, bude opravdan u vezi naknadnog dostavljanja, no to se odnosi isključivo na sadržaj dokaza, a ne mijenja činjenicu da su izjave dostavljene suprotno zakonskoj odredbi. Na osnovu prethodno iznesenih činjenica, ovaj organ konstatuje da uslov prema kojem izjava ‚de smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude" nije u saglasnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, budući da ni zakonske ni podzakonske odredbe ne propisuju vremensko ograničenje u pogledu važenja predmetne izjave. U tom kontekstu, zaključuje se da izjava mora biti sadržinski vezana za konkretan postupak javne nabavke i ne može služiti u druge svrhe, odnsono mora biti pripremljena isključivo za predmetnu nabavku. Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje kao osnovan." Rješavajući u identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji, Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju br. JN2-03-07-1-1062-7/23 od 26.05.2023. godine, zauzeo sledeći stav: „U drugom žalbenom navodu žalilac osporava tačku 12. tenderske dokumentaciju navodeći da se nezakonitost postupanja ugovornog organa ogleda u zahtjevu po pitanju starosti Izjave iz člana 45. Zakona, a koja ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude. Razmatrajući žalbeni navod, ovaj organ je uvidom u tačku 12. tenderske dokumentacije, utvrdio da je ugovorni organ između ostaloga propisao slijedeće: „U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog oprana izjavu iz čl. 45. Zakona koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude." Ovaj organ utvrđuje da ovako postavljen uslov (15 dana ‚starosti" tražene izjave iz člana 45. ZJN) nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, budući da u samom Zakonu, kao ni podzakonskim aktima nije nigdje ograničen period važenja navedene izjave. Ovaj organ zaključuje da navedena izjava treba biti pripremljena tako da se ista odnosi na konkretan predmet javne nabavke, te da se navedena izjava može koristiti samo za predmetni postupak, a ne i za ostale postupke. Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj žalbeni navod utvrđuje se osnovanim." O opasnosti ovako nezakonitog ograničavanja „starosti" dokumentacije, koju Ugovorni organ propisuje, i o činjenici u kakve situacije se dovode ugovorni organi kada prolongiraju rokove za dostavu ponuda, zauzet je stav i u Presudi Suda Bosne i Hercegovine br. S1 3 U 039590 21 U. od 10.01.2023. godine: „Osnovan je tužbeni prigovor da izabrani ponuđač "Siddik" d.o.o. Poljice- Lukavac i ponuđač "Elmex" d.o.o. Ljubuški, nisu dostavili svoje ponude, odnosno aktuelni izvod iz sudskog registra u skladu sa zahtjevima iz TD. Naime, tačkom 13. TD propisano je daje ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona, dužan dosatviti original ili ovjerenu fotokopiju aktuelnog izvoda iz sudskog registra čiji datum izdavanja nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan/datum koji je ugovorni organ odredio u tenderskoi dokumentaciji kao dan/datum

za prijem ponuda). U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi (dokumenti) ili se ne dostave na način kako je traženo, ponuđač će biti isključen iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uvjeta za kvalifikaciju. Kako to iz stanja spisa proizlazi ugovorni organ je u Obavještenju o nabavci broj: 1329-1-1-26-3-17/20 od 27.07.2020. godine, naveo da je krajnji rok za prijem ponuda 12.08.2020. godine, te je u ispravci obavještenja o nabavci broj: 1329-1-1-26-8-23/20 od 25.09.2020. godine naveo da je krajnji rok za prijem ponuda 28.09.2020. godine i potom je u ispravci obavještenja o nabavci broj; 1.120-1-1-26-8-24/20 od 28.09.2020. godine naveo da je krajnji rok za prijem ponuda 05.10.2020. godine. Obzirom da je ponuđač "Siddik„ d.o.o. Poljice-Lukavac dostavio izvod iz sudskog registra izdat dana 23.06.2020. godine, a ponuđač "Elmex" d.o.o. Ljubuški je dostavio izvod izdat dana 18.05.2020. godine, to je nesporno da isti nisu ispunili zahtjev postavljen tačkom 13. tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća ponude navedenih ponuđača nisu ispunjavale zahtjeve vezano za izvod iz sudskog registra koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po nalaženju ovog Vijeća pogrešan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama." Rješavajući u identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji, Ured za razmatranje žalbi je zauzeo stav po navedenom pitanju i u Rješenju br. JN2-03-07-1-1445-9/23 od 06.07.2023. godine, a koji glasi: Razmatrajući žalbeni navod, ovaj organ je uvidom u tačku 3.1. tenderske dokumentacije, utvrdio da je ugovorni organ između ostaloga propisao slijedeće: „U svrhu dokazivanja ispunjavanja osobne sposobnosti ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti sljedeći dokaz: - Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22). Izjava mora biti popunjena i potpisana od strane ovlaštene osobe ponuditelja i ovjerena kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) da se na njih ne odnose slučajevi definirani točkom od a) do d) tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se datum koji je Ugovorno tijelo odredilo u tenderskoj dokumentaciji kao dan za prijem ponuda)." Ovaj organ utvrđuje da ovako postavljen uslov (15 dana "starosti" tražene izjave iz člana 45. ZJN) nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, budući da u samom Zakonu, kao ni podzakonskim aktima nije nigdje ograničen period važenja navedene izjave. Ovaj organ zaključuje da navedena izjava treba biti pripremljena tako da se ista odnosi na konkretan predmet javne nabavke, te da se navedena izjava može koristiti samo za predmetni postupak, a ne i za ostale postupke. Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj žalbeni navod utvrđuje se osnovanim." Navedeno govori u prilog da je po predmetnom pitanju iskristalisana praksa Ureda za razmatranje žalbi, to predmetni žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan. Imajući u vidu da se radi o nezakonito propisanom uslovu i zahtjevu, koji u sebi nosi dalekosežne posljedice, to isti valja ukloniti iz Tenderske dokumentacije, a kako bi se ista uskladila sa ZJN, u protivnom ispunjeni uslovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti. Postavljeni zahtjev je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem: „Član 2. (Definicije pojmova) (1) Pojedini pojmovi koji se koriste u ovom zakonu imaju sljedeća značenja: (...) d) Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude,

nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja." „Član 3. (Opšti principi) (1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom." „Član 53. (Neophodne informacije) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U teriderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi." Kako se radi o zahtjevu koji je u suprotnosti sa ZJN i podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, to je predmetni dio Tenderske dokumentacije nepravilan i nezakonit, stoga je neophodno, žalbeni navod ocijeniti osnovanim te sporni zahtjev uskladiti sa zakonskim i podzakonskom propisima, a u suprotnom ispunjeni su uslovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti. 2. Tenderskom dokumentacijom postavljen je diskriminatoran i ograničavajući zahtjev koji se odnosi na visinu ugovorne kazne. Članom 8. Nacrta ugovora je propisano: „U slučaju kašnjenja u izvršenju usluga, do kojeg je došlo krivicom Izvršioca usluga, isti će platiti ugovornu kaznu u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima u iznosu od 1% naručene a neizvršene usluge, za svaki dan kašnjenja do urednog ispunjenja, s tim da ukupan iznos ugovorene kazne ne može preći 10% od ukupno nerealizovane vrijednosti usluge koja je predmet narudžbe. " Žalitelj ukazuje da je na navedeni način nezakonito definisana ugovorna kazna, budući da je ista previsoko određena, direktno suprotno i zakonskoj zateznoj kamati. Članom 274. Zakona o obligacionim odnosima je definisano smanjenje ugovorne kazne u slučaju da je ona previsoka. Zakoni koji su na snazi u Republici Srpskoj, Federaciji Bosne i Hercegovine, te na nivou države Bosne i Hercegovine zateznu kamatu regulišu na način: Prema Zakonu o zateznoj kamati („Sl. glasnik RS", broj 61/18) - 0,03% dnevno. Prema Zakonu o visini stope zatezne kamate („SI. novine FBiH", broj 18/20) - 0,03/% dnevno. Prema Zakonu o izmjenama Zakona o postupku indirektnog oporezivanja (SI. gl. BiH; broj 100/13) - 0,04 % dnevno. Prema Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o poreskom postupku Republike Srpske (..SI. glasnik RS", broj; 67/13) - 0,03 % dnevno. Naime, Ugovorni organ je unaprijed propisao odredbu ugovora koja drugu ugovornu stranu - ponuđača, stavlja u neravnopravan položaj, jer je prinuđen prihvatiti obavezu koja je u suprotnosti sa njegovim interesima, ali i dobrim običajima, a to je da kašnjenje u izvršenju ugovora za sobom povlači i ugovornu kaznu koja je određena u iznosu od 1%. a što je u potpunosti nezakonito. Nije sporno da Ugovorni organ ima diskreciono pravo postaviti uslov kojim može zaštiti sebe u smislu neizvršavanja obaveza od strane ponuđača, te da može postaviti i određenu ugovornu kaznu za nerealizovani posao, ali to može činiti samo u skladu sa određenim zakonskim propisima koji regulišu predmetnu oblast. Sama visina od 1% od vrijednosti ugovora za svaki dan kašnjenja; što se može obračunavati sve do 10% od ukupne vrijednosti ugovora, takođe je u suprotnosti sa pozitivno-pravnim propisima i dobrim običajima, jer ne predstavlja jednaku vrijednost davanja, što je kao obaveza propisano odredbom člana 15. Zakona o obligacionim odnosima. Stav po navedenom pitanju zauzet je i u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-1191- 6/22 od 02.06.2022. godine, a koji glasi: Definišući ugovornu kaznu u iznosu od 0,5% za svaki dan kašnjenja izlazi izvan okvira postavljanih u Zakonu o zateznoj kamati RS te postupa u suprotnosti sa dobrim poslovnim običajima i načelom savjesnosti i jednakosti strana u postupku. Visina ugovorne kazna koju bi ponuđač platio ukoliko dođe do kašnjenja u isporuci mora da bude srazmjerna sa visinom zatezne kamate koju bi UO bio dužan da plati ukoliko kasni sa plaćanjem robe, usluga ili radova, čime se izjednačavaju i prava i obaveze sa jedne strane ponuđača a sa druge strane ugovornog organa. Dakle, mora da postoji reciprocitet davanja. Ovo pitanje je KRŽ obrazložio i zauzet stav po ovom pitanju,

Rješenjem broj: JN2-02-07-1-928-6/20 od 27.05.2020. ‚Prema tome, Ugovorili organ mora voditi računa da definiše ugovornu kaznu u visini u kojoj je propisana zakonska zatezna kamata, te mora postojati određeni reciprocitet ova dva davanja, odnosno približna vrijednost istih, što je u skladu sa dobrim poslovnim običajima i načelom savjesnosti ipoštenja." Evidentno je daje ugovorom predviđena kazna znatno veća od bilo koje zakonske zatezne kamate. U prilog prethodno navedenom, neophodno je istaknuti noviju praksu Ureda za razmatranje žalbi, zauzeti stav u Rješenju br. JN2-01-07-1-3102-7/24 od 03.01.2025. godine, koji glasi: „U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis te cijeneći Žalbeni navod ovaj organ ne osporava mogućnost ugovornom organu da se zaštiti od „nesavjesnih izvođača radova" zbog čega i postoji mogućnost propisivanja ugovorne kazne u slučaju prekoračenja predviđenih rokova izvođenja, međutim u konkretnom slučaju Žalbeni navod Žalitelja je usmjeren na visinu ugovorne kazne, a koja nije usklađena sa visinom stope zakonske zatezne kamate, a što ugovorni organ u Izjašnjenju na predmetnu Žalbu negira. Propisani uslov iz TD da za svaki dan neopravdanog zakašnjenja u isporuci robe, Prodavač se obavezuje Kupcu na ime ugovorne kazne platiti 1% od ukupno ugovorene vrijednosti bez. PDV-a, a najviše ao% od ukupno ugovorene vrijednosti bez PDV-a.". prema shvatanju ovog organa propisani tenderski uslov je u suprotnosti sa dobrim poslovnim običajima i načelom savjesnosti i jednakosti strana u postupku, odnosno propisivanjem ovakvog uslova ugovorni organ nije vodio računa da ugovorna kazna bude u granicama visine u kojoj je propisana zatezna kamata, odnosno da postoji određeni reciprocitet dva davanja a u skladu sa dobrim poslovnim običajima i načelom savjesnosti i poštenja, a sve u skladu sa članom 12. i 15. ZOO, zbog čega se i ovaj žalbeni navod žalitelja usvaja kao osnovan." Ured za razmatranje žalbi, razmatrajući sličnu pravnu situaciju zauzeo je stav koji se navodi u prilog prethodno navedenom, u Rješenju br. JN2-03-07-1-2129-7/23 od 27.10.2023. godine: „U odnosu na navedeno, ovo tijelo napominje da se u postupcima javnih nabava primjenjuju važeća pravila iz predmetne oblasti ali, istovremeno, i pravila koja su pravno važeća u pojedinim materijalnim oblastima koja su vezana za predmet nabave, te se stoga pravila obveznog prava primjenjuju u odnose na obveze ugovornih strana prilikom ispunjavanja ugovora zaključenih nakon provedenih postupaka javnih nabava, gdje se ugovorne obveze u najvećem broju slučajeva propisuju nacrtima ugovora kao sastavnim dijelovima tenderskih dokumentacija. U navedenom kontekstu se također napominje daje uvidom u predmetnu TD utvrđeno da ugovorno tijelo zahtijeva od strane izabranog ponuditelja i dostavljanje garancije za uredno izvršenje ugovora (u iznosu od 10% vrijednosti ugovora). Imajući u vidu navedeno, a prilikom odlučivanja o predmetnom žalbenom navodu, ovo tijelo ističe da ne spori da ugovorno tijelo u TD može zahtijevati sredstva osiguranja izvršenja ugovora od strane ponuditelja koji bude izabran, ali u konkretnom slučaju smatra da je sporni dio Nacrta ugovora predmetne TD u suprotnosti s dobrim poslovnim običajima i načelom jednakosti ugovornih strana,na način propisan člankom 12. i 15. Zakona o obveznim odnosima, te se stoga predmetni navodŽalitelja smatra utemeljenim." Stav o osnovanosti žalbenog navoda, zauzet je i u Rješenju br. JN2-03-07-1-2497-7/23 od 05.10.2023. godine: Analizirajući žalbeni navod ovaj organ ne osporava mogućnost ugovornom organu da se zaštiti od ‚nesavjesnih izvođača radova ", zbog čega i postoji mogućnost propisivanja ugovorne kazne u slučaju prekoračenja predviđenih rokova izvršenja radova, međutim u konkretnom slučaju žalbeni navod žalitelja je usmjeren na visinu ugovorne kazne, a koja nije usklađena sa visinom stope zakonskom zateznom kamate, a što ugovorni organ u Izjašnjenju na predmetnu žalbu negira. Propisani uslov iz TD da: Za svaki dan neopravdanog zakašnjenja u isporuci robe, Prodavač se obavezuje Kupcu na ime ugovorne kazne platiti i%o (jedan promil) od ukupno ugovorene vrijednosti bez PDV-a, a najviše 5% (petposto) od ukupno ugovorene vrijednosti bez PDV-a", te s obzirom da 1%o promil iznosi 0,1%, dok se prema Zakonu o visini stope zatezne kamate (‚JSI.

novine FBiH" broj 18/20) dopuša obračun zatezne kamate do 0,03% dnevno, prema shvatanju ovog organa propisani tenderski uslov je u suprotnosti sa dobrim poslovnim običajima i načelom savjesnosti i jednakosti strana u postupku, odnosno propisivanjem ovakvog uslova ugovorni organ nije vodio računa da ugovorna kazna bude u granicama visine u kojoj je propisana zatezna kamata, odnosno da postoji određeni reciprocitet dva davanja, a u skladu sa dobrim poslovnim običajima i načelom savjesnosti i poštenja, a sve u skladu sa članom 12. i 15. ZOO, zbog čega se i ovaj žalbeni navod žalitelja usvaja kao osnovan." U Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-928-6/20 od 27.05.2020. godine zauzet je stav: "Prema tome Ugovorni organ mora voditi računa da definiše ugovornu kaznu u visini u kojoj je propisana zakonska zatezna kamata, te mora postojati određeni reciprocitet ova dva davanja, odnosno približna vrijednost istih, što je u skladu sa dobrim poslovnim običajima i načelom savjesnosti i poštenja..."Takođe, i Sud BiH je, raspravljajući u sličnoj pravnoj situaciji zauzeo sljedeći stav koji se navodi u prilog prethodnom, u Presudi br. Si 3 U 042712 22 U od 20.07.2023. godine, te glasi: "Naime, tužitelj je kao ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji na strani 4 pod tačkom 6.5 TD u kojoj je između ostalog navedeno, „U slučaju kašnjenja u isporuci robe do koje bi došlo krivicom odabranog ponuđača, isti će platiti ugovornu kaznu u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima u iznosu od 1% naručene robe za svaki dan kašnjenja do urednog ispunjenja isporuke, s tim da ukupan iznos ugovorne kazne ne može preći 10% vrijednosti ugovora." Dakle, ugovorni organ je unaprijed propisao „ugovornu kaznu", koja drugu ugovornu stranu - ponuđača stavlja u neravnopravan položaj, a što je u koliziji sa ZJN i ZOO. Naime, tužitelj očito poistovjećuje ugovornu kaznu i garanciju za uredno izvršenje ugovora, iako se radi o dva različita pravna instituta. Ugovorna kazna je institut obligacionog prava koji je uređen odredbama Zakona o obligacionim odnosima (od člana 270. do 276.), gdje ugovorne strane zajedno i saglasno ureduju neki svoj odnos, a ne unilateralno kako to smatra tužitelj, a institut garancije uz ponudu iz člana 61. stav 4. ZJN se odnosi na garanciju za uredno izvršenje ugovora, a ne kašnjenja izvršenja ugovora. U konkretnom slučaju, radi se o velikom nesrazmjeru, jer postavljanje ugovorne kazne od 1% od vrijednosti nabavke, znači da bi najpovoljniji ponuđač samo za 10 dana eventualnog zakašnjenja bio obavezan platiti 10% od vrijednosti ugovora, a ugovorni organ u slučaju kašnjenja plaćanja po izvršenom ugovoru bi platio zatezne kamate za 10 dana samo 0,3 % od visine vrijednosti ugovora. Iz prednjih činjenica jasno proizilazi da je ugovorni organ, ovdje tužitelj, povrijedio načelo jednake vrijednosti davanja iz člana 15. ZOO-a, kao i načelo savjesiiosti i poštenja iz člana 12. i načelo zabrane zloupotrebe prava iz člana 13. istog zakona .O nepravilnosti ovakvog propisivanja Tenderske dokumentacije, govori i novija praksa Ureda za razmatranje žalbi je u Rješenju br. JN2-02-07-1-522-6/22 od 24.03.2022. godine, u kome je žauzet sledeći stav: Definišući ugovornu kaznu u iznosu od 1% za svaki dan kašnjenja izlazi izvan okvira postavljanih u Zakonu o zateznoj kamati RS te postupa u suprotnosti sa dobrim poslovnim običajima i načelom savjesnosti i jednakosti strana u postupku. Visina ugovorne kazna koju bi ponuđač platio ukoliko dođe do kašnjenja u isporuci mora da bude srazmjerna sa visinom zatezne kamate koju bi UO bio dužan da plati ukoliko kasni sa plaćanjem robe, usluga ili radova, čime se izjednačavaju i prava i obaveze sa jedne strane ponuđača a sa druge strane ugovornog organa." Neophodno je, na ovom mjestu a u prilog žalbenom navodu, ukazati i na stav Ureda za razmatranje žalbi zauzet u Rješenju br. JN2-01-07-1-3562-7/22 od 26.01.2023. godine: prednje navedeno izjašnjenje ugovornog organa nije u potpunosti sadržajno odgovarajuće iz razloga što ugovorni organ nije u dovoljnoj i zadovoljavajućoj mjeri raspravio pitanja koje Žalitelj ističe, sporna u konkretnom slučaju, niti Je u posljedici ponudio konkretan odgovor u odnosu na suštinu primjedbi i žalbenih razloga koje Žalitelj ističe istaknutim žalbenim navodima. Žalitelj iznosi razloge čiji je fokus pitanje nezakonit način definisanja ugovorene kazne, a ugovorni organ svoje izjašnjenje zasniva isključivo na tome da Žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje a da pri tome niti sam

ugovorni organ ne daje nikave dokaze kojim bi potvrdio svoju argumentaciju. Stoga, u vezi sa predmetnim spornim pitanjem trebalo je ponuditi konkretan odgovor, kao kontraargumentaciju iznošenju razloga Žalitelja, tako da bude u potpunosti jasno zbog čega sredstva obezbijeđenja koja su regulisana Zakonom o javnim nabavkama nisu dovoljni, već je potrebno postaviti ovakav način kazne za svaki dan kašnjenja, i to je za ovaj organ apsolutno neraspravljeno i neuvjerljivo ukoliko uzmemo u obzir da se radi o predmetu nabavke kod koje do kašnjenja može doći usljed drugih okolnosti a ne samo isključivom krivicom izvođača radova. S tim u vezi, ugovorni organ propušta najprije bliže odrediti i pojasniti značaj, svrhu i smisao predmeta nabavke, razloge usljed kojih je potrebno da se dodatno osigurava putem ugovorne kazne, te razloge zbog čega nisu dovoljna uobičajena sredstva osigwanja ponude i osiguranje dobrog izvršenja ugovora, izričito propisana Zakonom o javnim nabavkama, sveuzevši da se upravoo po tim pravilima postupak odabira najpovoljnijeg ponuđača i vodi. Uporedno, ugovorni organ propušta načiniti procjenu i analizu da li time - dodatno uvodeći klauzulu ugovorne kazne, posredno dovodi ili može dovesti u pitanje nesmetan pristup postupku javne nabavke, odnosno, da li se narušavaju osnovni priricipi postavljeni čl.3 Zakona o javnim nabavkama, kao osnovni postulati postupka. Prema tome, takav pristup pripremi zahtjeva postupka, te pojašnjenja i zasnivanja okolnosti s tim u vezi, ocjenjuje se pojednostavljenim, jer su od strane ugovornog organa propuštena objašnjenja, zasnovana na bazi izvršenih analiza i iskustava, koja bi kategorički trebala upućivati na nužnost takvog opredjeljenja, a istodobno usklađenost sa referentnim pravilima." Ured za razmatranje žalbi i u Rješenju br. JN2-01-07-1-448-7/23 od 30.03.2023. godine, zauzima stav u prilog prethodno navedenom: „Ugovorni organ opišno i široko upućuje na određena pitanja koja međutim ne uspijeva dovesti u svezu sa suštinom navoda koji se ističe u konkretnom slučaju, a niti iznosi konkretnu argumentaciju iz kojih konkretno razloga; okolnosti nije dovoljno zaštićen sredstva osiguranja koja su propisana Zakonom o javnim nabavkama- osiguranje ponude i osiguranje dobrog izvršenja ugovora, izričito propisanih Zakonom o javnim nabavkama, sve uzevši da se upravo po tim pravilima postupak odabira najpovoljnijeg ponuđača pokreće i vodi, a niti je ugovorni organ zasnovao razloge realnosti visine postavljenog procenta, šta gaje konkretno opredijelilo da se odluči upravo na predloženi 1% dnevno, na bazi kojeg konkretno osnova i na bazi kojeg izvora crpi zasnovanost tako postavljene visine procenta na kojeg se opredijelio. U tom smislu nije niti odgovorio na pitanje koje s razlogom upućuje žalitelj a odnosi se na to daje Ugovorni orgàn unaprijed propisao odredbu ugovora koja drugu ugovornu stranu - ponuđača, stavlja u neravnopravan položaj, jer je prinuđen prihvatiti obavezu koja je u suprotnosti sa njegovim interesima, ali i dobrim običajima"...naročito uzevši da se kod određivanja visine ugovorne kazne, mora dati argumentacija, jer je ista ostavljena na volju ugovornih strana, a što uključuje niz faktora i okolnosti koji određuju da lije visina ugovorne kazne u mjeri koja se može smatrati nesrazmjernom i realno prihvatljivom/...ekonomska situacija stanje i posebnosti tržišta ;protok roba/usluga/radova, obilježja i specifičnost predmeta koji se nabavlja; uvjerljivost u podobnost i profesionalnost i si.../ Uporedno, ugovorni organ propušta načiniti procjenu i analizu da li time - dodatno uvodeći klauzulu ugovorne kazne naročito nametanjem navedenog procenta posredno dovodi ili može dovesti u pitanje nesmetan pristup postupku javne nabavke, odnosno, da li se narušavaju osnovni principi postavljeni čl.3 Zakona o javnim nabavkama, kao osnovni postulati postupka, a za što je takođe trebalo zasnovati razloge s tim u svezi. Prema tome, takav pristup pripremi zahtjeva postupka, te izjašnjenja i pokušaj zasnivanja okolnosti s tim u vezi, ocjenjuje se pojednostavljenim, jer su od strane ugovornog organa propuštena bitna objašnjenja, zasnovana na bazi izvršenih analiza i iskustava, koja bi kategorički trebala upućivati na nužnost takvog opredjeljenja, a istodobno usklađenost sa referentnim pravilima. Sve su to pitanja koja je potrebno a propušteno dodatno analizirati tako da se svako posebno i svi zajedno rasprave u

dovoljnoj mjeri, sve u cilju utvrđivanja osnova za nesmetanu održivost postavljenog zahtjeva uz uvjerljivo obrazloženje, a što ugovorni organ nije uspio cjelovito sagledavši." Stav po navedenom pitanju, u identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji zauzet je i u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-1157-7/23 od 02.06.2023. godine, a koji glasi: „U konkretnom slučaju, ovo tijelo ne osporava ugovornom tijelu da se zaštiti od nesavjesnih izvođača radova", zbog čega i postoji mogućnost propisivanja ugovorne kazne u slučaju prekoračenja predviđenih rokova izvršenja radova, međutim u konkretnom slučaju žalbeni navod žalitelja je usmjeren na visinu ugovorne kazne, a koja nije usklađena sa visinom stope zakonskom zateznom kamate, a što i samo ugovorno tijelo u Izjašnjenju na predmetnu žalbu potvrđuje, ističući kako bi u konkretnom slučaju ukoliko bi se ugovorna kazna usklađivala sa visinom stope zakonskom zateznom kamate izvođači radova dobili mogućnost da uz manje ugovorne kazne uz zanemarive financijske posljedice samostalno produžavaju rok za izvođenje radova. Propisani uvjet iz TD prema shvaćanju ovog tijela je u suprotnosti sa dobrim poslovnim običajima i načelom savjesnosti i jednakosti strana u postupku, odnosno propisivanjem danog uvjeta ugovorno tijelo je dužno voditi računa da ugovorna kazna u visini u kojoj je propisana zatezna kamata zadovoljava visinu stope zakonskom zateznom kamatom, odnosno da postoji određeni reciprocitet dva davanja, a u skladu sa dobrim poslovnim običajima i načelom savjesnosti i poštenja, sukladno članku 12. i 15. ZOO, te se ovaj žalbeni navod žalitelja usvaja kao osnovan." Žalitelj se na ovom mjestu poziva i na praksu Ureda za razmatranje žalbi, koji je rješavajući po identičnom pravnom i činjeničnom pitanju, u Rješenju br. JN2-03-07-1-1187-8/23 od 30.06.2023. godine, zauzeo stav koji glasi: "Zakon o javnim nabavkama lex specialis Zakon, koji predviđa supsidijarnu primjenu pravila upravnog postupka, te primjenu odgovarajućih odredbi Zakona o obligacionim odnosima na odgovornost ugovornih strana za ispunjavanje obaveza iz ugovora o javnoj nabavci. S obzirom na navedeno, ovaj organ ne spori da ugovorni organ ima pravo zahtijevati određena sredstava obezbjeđenja za izvršenje ugovora, međutim u konkretnom slučaju, ugovorni organ propisuje dvostruko sredstvo obezbjeđenja, te zahtijeva i garanciju za uredno izvršenje ugovora u iznosu od 10% od ugovorene cijene, te ugovornu kaznu. Budući da ugovorni organ zahtijeva Garanciju za uredno izvršenje ugovora koja služi kao sredstvo obezbjeđenja u slučaju da kupac neuredno izvršava ugovorene obaveze, ostaje sporno zašto ugovornom organu nije dovoljna navedena garancija za uredno izvršenje ugovora koja je propisana Zakonom o javnim nabavkama, te je pored nje propisao i ugovornu kaznu. Ugovorni organ treba postupak da vodi po pravilima propisanim ZJN, pa u tom smislu ugovorni organ nije pobliže obrazložio potrebu i opravdanost dvostrukog obezbjeđenja urednog izvršenja ugovora. Ovaj organ smatra da nije opravdano tenderskom dokumentacijom zahtijevati i garanciju za uredno izvršenje ugovora i propisivati ugovornu kaznu, posebno imajući u vidu posebnu prirodu ugovora u postupku javne nabavke, gdje ugovorni organi postavljaju sve uslove, te druga ugovorna strana nema mogućnosti, osim žalbe na te uslove iz TD, uticati na propisane uslove. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim. " O osnovanosti predmetnog žalbenog navoda dovoljno govori brojnost prethodno citirane prakse Kancelarije za razmatranje žalbi. Naravno, važnost konzistentnosti i pridržavanja zauzete prakse predstavlja jedan od uslova stvaranja pravne sigurnosti koja daje izvjesnost ponuđačima - jednakog postupanja u istim uslovima, a čime se ostvaruje i osigurava princip vladavine prava." Kako se u konkretnom radi o evidentnoj neusklađenosti postavljenih uslova te da su definisani suprotno Zakonima koji uređuju predmetnu oblast u pogledu visine kamate, posljedica je usvajanje žalbenog navoda i izmjena Tenderske dokumentacije a kako bi se ista uskladila i bila jednoobrazna i usklađena sa relevantnim materijalnim propisima, ili u protivnom ispunjeni su uslovi za poništenje Tenderske dokumentacije u cijelosti shodno odredbi člana 103. ZJN. 3. Tenderska dokumentacija sadrži nezakonite uslove budući da je u pogledu Nacrta ugovora, postavljen zahtjev koji je u suprotnosti sa Zakonom o

javnim nabavkama. Naime, Tenderskom dokumentacijom tačkom 13.7.3. propisano je sljedeće: 13.7.3. Ponuđači su uz ponudu dužni dostaviti nacrt okvirnog sporazuma u koje su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirali (potpisali), a ne ovjerili faksimilom, sve listove nacrta okvirnog sporazuma. Postavljeni zahtjev za obavezom parafirania svih stranica Nacrta ugovora nema utemeljenje u Zakonu o javnim nabavkama i podzakonskim aktima koji uređuju oblast javnih nabavki. Kao takav, zahtjev je pravno neodrživ čime se rizikuje opstojnost postupka javne nabavke u cjelosti. Naime, prilikom pripreme i dostave svojih ponuda, ponuđači su dužni da se pridržavaju zahtjeva iz tenderske dokumentacije, a sto je u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona. Međutim, da bi bila pravno utemeljena i na zakonu zasnovana Tenderska dokumentacija, nužno je da je ista pripremljena u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima. S tim u vezi, neophodno je istaknuti da je članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda definisano na koji način se priprema ponuda, pri čemu je dodatno defmisan način njenog uvezivanja, numeracije stranica, označavanja da li se sastoji iz dijelova, način dostave originala i kopije ponude (ako je isti zahtjevan) itd. Navedenim članom Uputstva, međutim, nije utvrđena obaveza parafiranja Nacrta ugovora koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, što ovaj zahtjev Ugovornog organa čini nezakonitim i neodrživim. 1. Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3242-7/23 od 28.12.2023. godine: „Važnost konzistentnosti i pridržavanja zauzete prakse predstavlja jedan od uslova stvaranja pravne sigurnosti koja daje izvjesnost ponuđačima - jednakog postupanja u istim uslovima, a time se ostvaruje i osigurava princip vladavine prava. Imajući u vidu sve prethodno navedeno, nesporno se javlja osnovanim ovaj žalbeni navod, te isti valja usvojiti.“ Dakle, Ugovorni organ, pri pripremi tenderske dokumentacije nije postupio u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisana sljedeća obaveza Ugovornog organa: „Član 53 (Neophodne informacije) Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.“ Stav o nezakonitosti ovakvog propisivanja zahtjeva zauzet je u brojnoj praksi Ureda za razmatranje žalbi, pa je tako u Rješenju broj JN2-02-07-1-381-7/26 od 26.03.2026. godine zauzet stav koji glasi: Žalitelj u okviru drugog žalbenog navoda obrazlaže da je tačka 23. Nacrta ugovora propisana u suprotnosti s Zakonom o javnim nabavkama u dijelu obaveze da su ponuđači dužni sve listove Nacrta ugovora parafirati. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način daje vidljiv redni broj stranice, te daje članom 9. stav (2) tačka g) Uputstva propisano da ponuda sadrži potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije. Imajući u vidu da Ugovorni organ traži parafiranje stranica Nacrta okvirnog sporazuma, ovaj organ konstatuje daje navedeni zahtjev postavljen suprotno čl. 8. stav (6) i 9. stav (2) tačka g) navedenog Uputstva, a što nije u skladu sa članom 53. stav (t) Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje daje ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Na osnovu navedenog, ovaj organ utvrđuje da je žalbeni navod osnovan.“ Kancelarija za razmatranje žalbi je, razmatrajući u sličnoj pravnoj stvari kada je u pitanju dio ponude - Nacrt okvirnog sporazuma i obaveza parafiranja istog, u Rješenju br. JN2-03-07-1-1062-7/23 od 26.05.2023. godine, zauzela stav koji je neophodno citirati u svrhu potvrđivanja prethodno navedenog: S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da se stranice ponude označavaju bi'ojem na način da je vidljiv redni broj stranice, te da je članom 9. stav (2) tačka g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije propisano da ponuda sadrži potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog

sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije. Imajući u vidu da ugovorni organ traži parafiranje listova Nacrt okvirnog sporazuma, ovaj organ konstatuje daje ugovorni organ navedeni zahtjev postavio suprotno članu 8.stav (6) i članu 9. stav (2) tačka g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a što nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje daje ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Na osnovu navedenog, ovaj organ utvrđuje da je žalbeni navod osnovan. U konačnom, Tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno suprotno članu 53. stav (1) ZJN, te ista ne ispunjava minimum opstojnosti. " Stav po navedenom pitanju, zauzet je i u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3677- 7/23 od 18.01.2024. godine, kojom prilikom je zauzet stav koji glasi: Žalitelj također osporava i dio predmetne TD u kojem ugovorno tijelo navodi sljedeće: Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su umjeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora. - PRILOG 6. Žalitelj ističe da se nezakonitost postupanja ugovornog tijela nalazi u zahtjevu koji se odnosi na dostavu Nacrta ugovora čiji listovi moraju hiti parafirani, jer je na navedeni način ugovorno tijelo izašlo izvan okvira odredbi ZJN-a i podzakonskih akata koje ne propisuju obavezu parafiranja stranica navedenog dijela TD, te na taj način ugovorno tijelo pooštrava uvjete nabave namećući neosnovano ponuditeljima dodatnu obavezu, stoje nezakonito. Ovo tijelo predmetni navod žalitelja usvaja kao utemeljen s obzirom da zakonske i podzakonskc odredbe iz oblasti javnih nabava ne propisuju obvezu varafirania Nacrta ugovora. "Da se radi o konzistentnoj praksi Ureda za razmatranje žalbi, govori i stav zauzet u Rješenju br. JN2- 03.-07-1-1445-9/23 od 06.07.2023. godine, a koji glasi: „Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio daje tačkom 4.14 propisano: "Sastavni dio ove tevderske dokumentacije je nacrt ugovora, u koji su unijeti svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuditelji su dužii uz ponudu dostaviti nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve stranice nacrta ugovora." S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da se stranice ionude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, te da je članom 9. stav (2).tačka g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije propisano da ponuda sadrži potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije. Imajući u vidu da ugovorni organ traži parafiranje stranica Nacrta okvirnog sporazuma, ovaj organ konstatuje daje ugovorni organ navedeni zahtjev postavio suvrotno članu 8. stav (6) i članu Q. stav (2) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a što nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN koji propieuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Na osnovu navedenog, ovaj organ utvrđuje daje žalbeni navod osnovan. "Da bi se postupak nabavke proveo u skladu sa zakonom, na stvarno konkurentskom nivou uz poštovanje Opštih principa iz člana 3. ZJN, to je nužno izmijeniti Tendersku dokumentaciju i uskladiti sa ZJN i podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast. S tim u vezi, predlažemo da se ovaj žalbeni navod usvoji kao osnovan, a što bi predstavljalo formalno-pravni uslov za pristup modifikaciji TD, u protivnom ispunjeni su uslovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti. 4. Tenderskom dokumentacijom postavljeni su uslovi koji međusobno nisu usaglašeni, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, te je iste neophodno usaglasiti i Tendersku dokumentaciju izmijeniti, u protivnom istu valja poništiti u cijelosti jer su ispunjeni uslovi iz.člana 103. ZJN. Naime, u Tenderskoj dokumentaciji u tački 12.8. Period važenja ponude navedeno je sljedeće: „12.8. period važenja ponude 12.8.1. Ponude moraju važiti do 25.11.2026. godine (u trajanju od 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda). Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni

organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev, a da time ne izgube pravo na garanciju za ponudu. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžit će period važenja ponude i dostaviti produženu garanciju za ponudu. Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatrat će se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda neće razmatrati u daljem toku postupka. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji." Štaviše, u Obavještenju o nabavci broj 1180-1-2-179-3-227/26, objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 04.08.2026. godine, u odjeljku III tački 1. jasno se navodi: ..Da li se zahtijeva garancija za ponudu: Ne" Shodno gore navedenom, očigledno je da navedeni dijelovi Tenderske dokumentacije koji se odnose na garanciju za ozbiljnost ponude, nisu usaglašeni, te ponuđačima ostaje nejasno da li je Ugovorni organ zahtijevao dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ili ne, pa se dovode u zabludu da li će biti izopšteni iz daljeg postupka ukoliko im se zatraži produženje ponude i uz istu garancija za ozbiljnost ponude, a istu ne dostave. Postavljeni zahtjevi su postavljeni u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem: „Član 53. (Neophodne informacije) (1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarmo konkurentskoj osnovi." Dakle, ovako nepravilno i protivrječno postavljenim zahtjevima, Ugovorni organ direktno narušava konkurentnu osnovu postupka što je u suprotnosti sa Opštim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama: „Član 3. (Opšti principi) (1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."Postavljeni uslovi su neusaglašeni i nezakoniti, te je predmetni žalbeni navod nužno usvojiti kao osnovan, izmijeniti Tendersku dokumentaciju kako bi se uskladila sa Zakonom, u protivnom valja istu poništiti u cjelosti u skladu sa članom 103. ZJN, jer sadrži nezakonite odredbe. Žalitelj na ovom mjestu podsjeća i na najnoviji stav u identičnoj situaciji zauzet u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-990-7/26 od 30.07.2026. godine. Naime, u Tenderskoj dokumentaciji u tački 20. Period važenja ponude navedeno je sljedeće: "Ponude moraju važiti u trajanju od 60 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđač može odbiti takav zahtjev, a da time ne izgubi pravo na garanciju za ponudu. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžit će period važenja ponude i dostaviti produženu garanciju za ponudu. Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatrat će se daje ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda neće razmatrati u daljem toku postupka. Međutim, nigdje u Tenderskoj dokumentaciji se nije tražio zahtjev niti zavođena bilo kakva informacija o garanciji i za obaveznosti ponude. Štoviše, u Obavještenju o nabavci broj 152-1-1-16-3-21/26, objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 25.05.2026. godine, u odjeljku 3. tački 1. jasno se navodi: Da li se zahtijeva garancija za ponudu: Ne". Shodno gore navedenom, očigledno je da navedeni dijelovi Tenderske dokumentacije koji se odnose na garanciju

za ozbiljnost ponude nisu usuglašeni, te ponuđačima ostaje nejasno da lije Ugovorni organ zahtijevao dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ili ne, a što dovodi u zabludu da li će biti eliminisani iz daljeg postupka ukoliko im se zatraži produženje ponude, a uz istu garanciju za ozbiljnost ponude, a istu ne dostave", izvršenim uvidom ovaj organ smatra osnovanim žalbeni navod jer je utvrđen nesklad postavljenih uslova TD-a, a što ni UO žalbe ne osporava, već to smatra nekim blažim odstupanjem. Međutim, ovdje se potencijalni ponuđači mogu dovesti u zabludu jer TD-a nije jasno i precizno definisala što je obaveza UO-a, čime bi bilo povrijeđeno pravilo javne nabavke. Stoga se ove kontradiktornosti moraju u ponovljenom postupku otkloniti tako što će sve odredbe biti usaglašene, a potencijalnim ponuđačima jasne i precizne pri sačinjavanju ponude. "U Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3067-11/21 od 02.12.2021. godine, zauzetom po istovjetnom pravnom i činjeničnom pitanju, stav glasi: Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te zahtijevano tačkom 5.7. i 6.6. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio kako je ovakav način propisivanja TD u suprotnosti sa ZJN, budući da je ugovorni organ propisivanjem na stranici 40. tenderske dokumentacije da zahtijeva da se uz ponudu dostavi i Atest o tipskim ispitivanjima za Linijski rastavljač sa polužnim pogonom, 24 kV, 400 A, učinio apsolutno bitnu povredu postupka iz člana 103. stav (1) tačka ZJN o kojim KRŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, a to je neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Naime, ugovorni organ u tačkama 5.7. i 6.6. tenderske dokumentacije nije zahtijevao dostavljanje Atesta o tipskim ispitivanjima za Linijski rastavljač sa polužnim pogonom, 24 kV, 400 A, odnosno nije zahtijevao dostavljanje bilo kakvih atesta, nego je zahtijevao dostavljanje Izjave da će prije isporuke/ugradnje dostaviti atestnu dokumentaciju za robu koju nabavlja i ugrađuje/isporučuje, a na stranici 40. tenderske dokumentacije suprotno navedenom zahtijeva da se uz ponudu dostavavi i Atest o tipskim ispitavanjima za Linijski rastavljač sa polužnim pogonom, 24 kV, 400 A, na je ovaj organ nesporno utvrdio da postoji očigledna neusklađenost tenderske dokumentacije u navedenom dijelu. Članom 53. stav (1) ZJN propisano je: (1) Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatama/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće; odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Članom 103. stav (1) tačka a) ZJN propisano je: U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima KRŽ vodi računa no službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora; Ovaj organ na osnovu navedenog utvrđuje da je predmetna TD sačinjena suprotno ZJN, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovaj organ pazi no službenoj dužnosti, te je navedeno osnov za poništenje postupka u potpunosti." Takođe, u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-1844-9/22 od 04.08.2022. godine, koji je rješavao o identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji, a koji stav glasi: žalitelj naglašava da se nigdje dalje u TD ne navodi bilo kakva informacija o garanciji za ozbiljnost ponude, a gdje se u predmetnoj Obavijesti o nabavi broj: 106-7-3-332-3-116/22, od 06.06.2022. godine, u odjeljku III. točki 1. jasno navodi: Da li se zahtijeva jamstvo za ponudu: Ne. Slijedom navedenog žalitelj ističe da navedeni dijelovi TD koji se odnose na garanciju za ozbiljnost ponude, nisu usuglašeni, te ponuditeljima ostaje nejasno da li je ugovorno tijelo zahtijevalo dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ili ne, pa se dovode u

zabludu da li će biti izopćeni iz daljeg postupka ukoliko im se zatraži produženje ponude i uz istu garancija za ozbiljnost ponude, a istu ne dostave. Žalitelj osporava zakonitost navedenog dijela TD budući je ista nepotpuna, nedovoljno jasna i konfuzna, a time i nezakonito definirana suprotno članu 2. stavak (1) točka d) i članku 53. stavak (1) ZJN-a, jer spornim dijelovima TD ugovorno tijelo ostavlja mogućnost naknadnog selektivnog izopćavanja učesnika, ukoliko se ovakav zahtjev ne bi uklonio iz TD. Predmetni navod žalitelja ovo tijelo smatra utemeljenim, jer ugovorno tijelo u odnosu na sporno pitanje traženja garancije za ozbiljnost ponude u predmetnoj TD daje neusklađene odnosno kontradiktorne informacije na način suprotan odredbama članka 53. stavak (1) ZJN-a. Naime, iz sadržaja točke 4.8. predmetne TD evidentno je da ista sadrži zahtjeve ugovornog tijela u odnosu na garanciju za ozbiljnost ponude, gdje se u predmetnom kontekstu napominje da navedeni dio TD sadrži decidan navod ugovornog tijela u kojem, ako ponuditelj ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog tijela u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane produžiti rok ili ne osigura produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatrat će se da je ponuditelj odbio zahtjev ugovornog tijela, te da se takva ponuda ne razmatra u daljem toku postupka, dok ugovorno tijelo u ostalom dijelu TD (obavijest o nabavi) ne predviđa dostavljanje navedene vrste garancije. S obzirom daje riječ o međusobno neusklađenim dijelovima TD vezanim za garanciju, konstatira se da su sporni dijelovi TD nedovoljno jasni i nepotpuni, odnosno propisani suprotno članku 53. stavak (1) ZJN-a, te je ovo tijelo odlučilo na naprijed navedeni način." Članom 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama je propisano: "d) Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja." Citirano Rješenje Ureda za razmatranje žalbi nedvosmisleno potvrđuje da je praksa Ugovornih organa da u Tenderskoj dokumentaciji ostavljaju kontradiktorne odredbe o garanciji za ozbiljnost ponude već prepoznata kao nezakonita. Značajno je što je Ured u citiranoj odluci posebno naglasio problem „selektivnog izopćavanja učesnika" koji nastaje kao posljedica ovakvih kontradiktornih zahtjeva. Upravo ovaj aspekt ukazuje na suštinski problem koji nadilazi puku formalnu nepravilnost i zadire u srž principa transparentnosti i jednakosti postupanja. Ugovorni organ koji zadrži mogućnost da naknadno, tokom evaluacije ponuda, odlučuje o primjeni nejasnih i kontradiktornih uslova, efektivno poništava transparentnost cijelog postupka i omogućava diskreciono odlučivanje koje je u suprotnosti sa fundamentalnim principima javnih nabavki. Ova odluka, kao i druge citirane odluke Ureda, jasno ukazuju na ozbiljnost propusta i njegovu direktnu suprotnost sa Zakonom o javnim nabavkama. Stav po navedenom pitanju zauzet je i u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-1187- 8/23 od 30.06.2023. godine, a koji stav glasi: Žalitelj osporava predmetnu tendersku dokumentaciju jer smatra da tačka 4.11. sadrži odredbe koje se odnose na garanciju za ozbiljnost ponude, stoje kontradiktorno ostatku tenderske dokumentacije jer se navodi da se garancija za ozbiljnost ponude ne zahtijeva, što je sve suprotno članu 53. ZJN. Uvidom u osporenu tačku TD, ovaj organ je utvrdio daje tačkom 4.11. ugovorni organ naveo: Ponude moraju važiti 90 (devedeset) dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja smatra se da ponuda važi za period naveden u tenderskoj dokumentaciji, odnoso 90 (devedeset) dana od isteka roka za dostavu ponude. U slučaju daje period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona. Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od dobavljača u

pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Dobavljači mogu odbiti takav zahtjev, a da time ne izgube pravo na garanciju za ponudu. Ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane produžiti rok važenja ponude ili ne osigura produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se daje ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem toku postupka. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžava period važenja ponude i dužan je osigurati produženje garancije za ozbiljnost ponude. Ponuda se ne smije mijenjati u periodu produženja važenja ponude. Tačkom III. 1. Obavještenja o nabavci propisano je da se ne zahtijeva Garancija za ozbiljnost ponude. S tim u vezi, ovaj organ ističe da su navedene tačke TD kontradiktorne, i da se prilikom ocjene ponude mogu različito tumačiti, što je suprotno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Naime iz sadržaja odredbe 4.11.TD evidentno je da ista sadrži zahtjeve ugovornog organa u odnosu na garanciju za ozbiljnost ponude gdje se u predmetnom kontekstu napominje da navedeni dio TD sadrži decidan navod ugovornog organa ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovonog organa u pogledu produženja garancije za ozbiljnost ponude smatrat će se daje ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa te da se takva ponuda ne razmatra u daljem toku postupka, dok ugovorni organ u ostalom dijelu (Obavještenje o nabavci) ne zahtijeva dostavljanje navedene garancije za ozbiljnost ponude. Imajući u vidu navedenu kontradiktornost dviju odredbi td na koju žalitelj ukazuje, ovaj organ cijeni navodžalitelja osnovanim Kontinuitet i dosljednost prakse Ureda za razmatranje žalbi po ovom pitanju dodatno naglašava neopravdanost postupanja ugovornog organa u konkretnom slučaju. Posebno je značajno što se u citiranoj odluci prepoznaje da kontradiktorne odredbe o garanciji za ozbiljnost ponude predstavljaju povredu člana 53. stav (1) ZJN BiH, što potvrđuje da se ne radi o manjoj ili formalnoj nepravilnosti, već o suštinskoj povredi Zakona koja direktno utiče na zakonitost cijelog postupka. Takođe, praksa Ureda za razmatranje žalbi jasno pokazuje da se ovakve povrede ne mogu tolerisati čak ni kad su samo formalne prirode, jer stvaraju neizvjesnost koja je neprihvatljiva u postupcima javnih nabavki. Značaj pravne sigurnosti u postupcima javnih nabavki ne može se dovoljno naglasiti, posebno imajući u vidu da se radi o postupcima koji uključuju značajna javna sredstva i gdje je transparentnost od ključnog značaja za očuvanje povjerenja u sistem javnih nabavki. Žalitelj ističe da je važnost konzistentnosti i pridržavanja zauzete prakse predstavlja jedan od uslova stvaranja pravne sigurnosti koja daje izvjesnost kako Ugovornim organima, tako i ponuđačima - jednakog postupanja u istim uslovima, a čime se ostvaruje i osigurava princip vladavine prava.2 Identičan stav o navedenom, zauzet je i u najnovijem Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3243-7/23 od 28.12.2023. godine (strana 58, pasus drugi). U Tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ eksplicitno u odjeljku Period važenja ponude navodi da će se ponuda ponuđač odbaciti u slučaju nedostavljanja garancije, a da pri tome naglašava - ne traži se. (!?) Žalitelj osporava zakonitost navedenog dijela TD budući da je ista nepotpuna, nedovoljno jasna i konfuzna, a time i nezakonito definisana suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a, koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora. Na ovakav način, evidentno nezakonitim propisivanjem uslova, Ugovorni organ ostavlja mogućnost naknadnog selektivnog izopštavanja učesnika, ukoliko se ovakav zahtjev ne bi uklonio iz TD. Nesporno je da Tenderska dokumentacija ne daje dovoljno jasnih i preciznih informacija, nasuprot tome - ista je konfuzna i zbunjujuća, stoje direktno suprotno odredbi člana 53., ali i člana 2. stav (1) tačka d) ZJN. Ovakva mogućnost selektivnog isključivanja ponuđača predstavlja posebno zabrinjavajući aspekt postupanja Ugovornog organa, jer se direktno kosi sa principom pravne sigurnosti koji mora biti osnova svakog postupka javne nabavke. Ponuđači moraju imati apsolutnu sigurnost u pogledu uslova koje moraju ispuniti i

dokumenata koje moraju dostaviti. Kada se ponuđaču prijeti isključenjem iz postupka zbog nedostavljanja dokumenta koji nije jasno tražen, stvara se situacija koja je pravno neodrživa i suprotna samoj suštini postupka javne nabavke. Ovakvo postupanje dodatno dobija na težini kada se uzme u obzir da se radi o finansijskom instrumentu (garanciji) koji nosi značajne troškove za ponuđače. Zakon o javnim nabavkama predviđa jasne situacije u kojima se može tražiti garancija za ozbiljnost ponude i precizira način na koji se takav zahtjev mora: 2 Ustavni sud Bosne i Hercegovine, AP 168/09 od 25.10.2011. godine, Paragraf 31.: (...) Međutim, imajući u vidu standarde prava na pravično suđenje, koji su ranije navedeni, Ustavni sud smatra da Okružni sud u osporenoj odluci nije dao obrazloženje svog pravnog štava na način koji bi zadovoljio navedene standarde člana 6. stav 1. Evropske konvencije, koje bi naročito jasno i razložno ukazalo na to zbog čega se u osporenoj odluci usvaja drugačiji pravni stav od onog koji je isti sud usvojio u parničnom postupku o istom pravnom pitanju. Ovakav propust vodi kršenju principa pravne sigurnosti koja je, kako je to Ustavni sud i ranije ukazao u svojoj jurisprudenciji, neodvojiv element principa vladavine prava koji je ugrađen u same temelje prava na pravično suđenje iz člana 6. Evropske konvencije. Stoga, različito pravno tumačenje u istim slučajevima, naročito ako nije jasno i razložno obrazloženo na način koji bi zadovoljio zahtjeve navedenog člana, narušava pravnu siguimost, a time i princip vladavine prava iz člana I/2. Ustava Bosne i Hercegovine, te samu suštinu prava na pravično suđenje (vidi Odluku broj AP 2478/06, op. cit., stav 25). formulisati. Nepoštovanje ovih odredbi ne može se smatrati manjom nepraiilnošću, već predstavlja ozbiljan propust koji dovodi u pitanje zakonitost čijelog postupka. Imajući u vidu sve navedeno, evidentno je da kontradiktornost odredbi o garanciji za ozbiljnost ponude predstavlja povredu koja se ne može otkloniti pukim tumačenjem odredbi Tenderske dokumentacije, već zahtijeva jasnu i nedvosmislenu intervenciju u cilju usklađivanja Tenderske dokumentacije sa zakonom. Priroda utvrđene povrede je takva da direktno ugrožava principe transparentnosti, jednakosti i nediskriminacije, koji predstavljaju osnovu sistema javnih nabavki. Ponuđači imaju pravo na jasne, potpune i nedvosmislene informacije o svim aspektima postupka, a posebno o finansijskim instrumentima koji mogu nositi značajne troškove. Nedostatak takvih informacija ne može se pravdati kao manja nepravilnost, već predstavlja suštinsku povredu koja zahtijeva izmjenu tenderske dokumentacije ili njeno poništenje u cjelosti. Kako se u konkretnom radi o evidentnoj neusklađenosti i nejasnoćama Tenderske dokumentacije u navedenom dijelu, budući da ista sadrži kontradiktorne podatke, posljedica je usvajanje žalbenog navoda i izmjena Tenderske dokumentacije a kako bi se ista uskladila i bila jednoobrazna, ili u protivnom poništenje Tenderske dokumentacije u cijelosti shodno odredbi člana 103. ZJN. Član 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama je propisano: "d) Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, h'iterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja Žalitelj na ovom mjestu ističe dvostruku nepravilnost ovako postavljenog zahtjeva i uslova. Ugovorni organ ne može zahtijevati „garanciju za ozbiljnost ponude", s obzirom da je vrijednost javne nabavke manja od 100.000.00 KM. što je izričito navedeno članom 61. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik VŠ", broj 39/2014), koji glasi: „(2) Ugovorni organ može zahtijevati da se ponuda garantira odgovarajućom garancijom za ozbiljnost ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne može se zahtijevati ako je vrijednost nabavke manja od 100.000.00 KM." Međutim, u Tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ eksplicitno u tački 12.8. navodi da će se ponuda ponuđač odbaciti u slučaju nedostavljanja garancije. (!?) Žalitelj osporava zakonitost navedenog dijela TD budući je ista nepotpuna,

nedovoljno jasna i konfuzna, a time i nezakonito definisana suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a, koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora. Na ovakav način, evidentno nezakonitim propisivanjem uslova, Ugovorni organ ostavlja mogućnost naknadnog selektivnog izopštavanja učesnika, ukoliko se ovakav zahtjev ne bi uklonio iz TD. Evidentno, Tenderska dokumentacija ne daje dovoljno jasnih i preciznih informacija, nasuprot tome - ista je konfuzna i zbunjujuća, stoje direktno suprotno odredbi člana 53., ali i člana 2. stav (1) tačka d) ZJN. Kako se u konkretnom radi o evidentnoj neusklađenosti i nejasnoćama Tenderske dokumentacije u navedenom dijelu, budući da ista sadrži kontradiktorne podatke, posljedica je usvajanje žalbenog navoda i izmjena Tenderske dokumentacije a kako bi se ista uskladila i bila jednoobrazna, ili u protivnom poništenje Tenderske dokumentacije u cijelosti shodno odredbi člana 103. ZJN. 5. Tenderskom dokumentacijom postavljeni su uslovi koji međusobno nisu usaglašeni, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, te je iste neophodno usaglasiti i Tendersku dokumentaciju izmijeniti, u protivnom istu valja poništiti u cijelosti jer su ispunjeni uslova iz člana 103. ZJN. Naime, u Tenderskoj dokumentaciji u tački 12.8. Period važenja ponude navedeno je sljedeće: „12.8. period važenja ponude 12.8.1. Ponude moraju važiti do 25.11.2026. godine (u trajanju od 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda). Prema Tenderskoj dokumentaciji, krajnji rok za podnošenje ponuda je 25.08.2026. godine, tako da period od 25.08.2026. godine do 25.11.2026. godine iznosi 92 kalendarska dana, a ne 90 dana. Prema tome, Ugovorni organ je istovremeno odredio konkretan datum isteka važenja ponude - 25.11.2026. godine i trajanje od 90 dana, pri čemu ta dva podatka nisu međusobno usklađena. Navedena neusklađenost nije samo formalne prirode, budući da period važenja ponude predstavlja obavezujući period tokom kojeg je ponuđač vezan svojom ponudom, a istovremeno predstavlja i period za koji mora biti obezbijeđena odgovarajuća garancija za ozbiljnost ponude. Ugovorni organ ne može ostaviti ponuđačima da sami zaključuju koji od dva međusobno neusaglašena podatka treba smatrati mjerodavnim. Tenderska dokumentacija mora biti jasna, precizna i nedvosmislena, kako bi svi ponuđači imali jednake informacije i mogli pripremiti ponude pod istim uslovima. Time dolazi do povrede osnovnih principa postupka javne nabavke - transparentnosti, jednakog tretmana i pravne sigurnosti, a čime se nesporno narušava načelo pravne sigurnosti i transparentnosti iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. „Član 3. (Opšti principi). 1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. "Tenderska dokumentacija mora biti jasna i precizna i u njoj se ne može ništa pretpostavljati ili podrazumjevati" Postavljeni zahtjevi su postavljeni u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem: „Član 53. (Neophodne informacije) (1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.“ Slijedom navedenog, predmetnu odredbu Tenderske dokumentacije neophodno je izmijeniti na način da se jednoznačno odredi period važenja ponude, uz međusobno usklađivanje konkretnog datuma isteka i broja dana važenja ponude, kako bi se otklonila navedena nejasnoća i osigurao jednak tretman svih ponuđača. 6. Tenderskom dokumentacijom postavljeni su uslovi koji međusobno nisu usaglašeni, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, te je iste neophodno usaglasiti i Tendersku dokumentaciju izmijeniti, u protivnom istu valja poništiti u cijelosti jer su ispunjeni uslovi iz člana 103. ZJN. Tenderskom dokumentacijom tačkom 12.4.6. propisano je: 12.4.6. Cijena ponude se piše brojevima i slovima, kako je to

predviđeno u obrascu za ponudu. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanim slovimač Tenderskom dokumentacijom je proturječno propisan način iskazivanja cijene ponude, čime ponuđačima nije omogućeno da na jasan i nedvosmislen način postupe u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa. Tačkom 12.4.6. Tenderske dokumentacije zahtjeva se da se u Obrascu za ponudu cijena upiše slovima, međutim u Obrascu za ponudu nije predviđeno mjesto za upis cijene slovima, već je cijenu moguće iskazati samo na predviđenom mjestu za brojčani iznos. Na taj način Ugovorni organ zahtijeva od ponuđača postupanje koje sam obrazac za ponudu ne omogućava. Navedeno je posebno problematično imajući u vidu tačku 12.2.1. Tenderske dokumentacije, kojom je izričito propisano: Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije Dakle, ponuđač je istovremeno obavezan da cijenu iskaže i slovima, ali mu je zabranjeno da dopunjava ili mijenja obrazac u kojem takvo mjesto za upis nije predviđeno. Ponuđač se na taj način dovodi u situaciju da, bez obzira kako postupi, može biti izložen riziku da njegova ponuda bude ocijenjena kao neusklađena sa Tenderskom dokumentacijom. Posebno je nejasno i pravilo prema kojem se, u slučaju neslaganja, prednost daje iznosu upisanom slovima, kada Tenderska dokumentacija nije predvidjela mjesto na kojem se taj iznos uopšte može upisati. Samim tim, navedena odredba je neprimjenjiva u obliku u kojem je propisana i stvara [iravnu nesigurnost u pogledu načina pravilnog popunjavanja ponude. Kako se u konkretnom radi o evidentnoj neusklađenosti i nejasnoćama Tenderske dokumentacije u navedenom dijelu, budući da ista sadrži kontradiktorne podatke, posljedica je usvajanje žalbenog navoda i izmjena „Tenderske dokumentacije a kako bi se ista uskladila i bila jednoobrazna, ili u protivnom poništenje Tenderske dokumentacije u cijelosti shodno odredbi člana 103. ZJN. 7. Nezakonito i neodređeno propisivanje roka plaćanja kojim se ostavlja mogućnost ugovaranja roka dužeg od zakonom dopuštenog. Članom 7. Nacrta ugovora propisano je: "Naručilac usluga se obavezuje da će Izvršiocu usluga, uredno plaćati naknadu za izvršene usluge po ispostavljenoj fakturi, u roku od (min 60 dana — odredio ugovorni organ)." Ovako postavljena odredba je nejasna i protivna važećim propisima kojima se uređuju rokovi izmirenja novčanih obaveza. Ovakva odredba nije usklađena sa članom 4. stav (1) Zakona o rokovima izmirenja novčanih obaveza u poslovnim transakcijama Republike Srpske, kojim je propisano da se u ugovoru između privrednog subjekta i subjekta javnog prava ne može ugovoriti rok ispunjenja novčane obaveze duži od 60 dana. Izuzetno duži rok može se ugovoriti samo pod uslovima iz člana 4. stav (2) i (3) navedenog zakona. Međutim, Ugovorni organ u predmetnom nacrtu ne određuje konkretan rok plaćanja, već navodi da on iznosi „min 60 dana", čime ostavlja otvorenim mogućnost određivanja roka dužeg od zakonom dopuštenog. Na taj način ponuđači iz Tenderske dokumentacije ne mogu sa sigurnošću utvrditi jednu od bitnih ugovornih obaveza, odnosno rok u kojem će im biti plaćena izvršena usluga. Posebno je neprihvatljivo što se određivanje roka plaćanja ostavlja kao otvoreno pitanje nakon zaključenja postupka, iako je rok, način i uslov plaćanja bitan element ugovora koji mora biti unaprijed jasno definisan u Tenderskoj dokumentaciji, kako bi svi ponuđači mogli pod jednakim uslovima procijeniti ekonomsku opravdanost učešća i formirati svoju ponudu. Stoga je Ugovorni organ bio dužan precizno odrediti rok plaćanja u skladu sa zakonom, odnosno najviše 60 dana, a ne ostaviti formulaciju „min 60 dana" koja dopušta neodređeno i potencijalno nezakonito produžavanje roka plaćanja. Predmetnu odredbu je stoga neophodno izmijeniti tako da se jasno propiše konkretan rok plaćanja, koji ne može biti duži od 60 dana, uz usklađivanje svih odredbi Tenderske dokumentacije i nacrta ugovora koje se odnose na plaćanje. 8. Tačkom 11.2. Tenderske dokumentacije koja se tiče sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, postavljenje sljedeći zahtjev: 11.2. sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti. 11.2.1. Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke. 11.2.2. U svrhu dokazivanja profesionalne

sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije od strane nadležnog organa. Kao dokaz dostaviti aktuelni izvod iz sudskog registra ili ekvivalentni dokument izdat od nadležnog organa, ne stariji od tri mjeseca. Na osnovu dostavljenog dokaza (dokumenta) ponuđač nedvosmisleno dokazuje daje u vrijeme predaje ponude registrovan za predmetnu djelatnost. Ponuđači treba da dostave i kopiju JIB-a u svojoj ponudi. (...)". Ovako postavljen zahtjev Ugovornog organa, u smislu starosti navedenih dokaza, nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, sa praksom Ureda za razmatranje žalbi, kao ni sa Mišljenjem Agencije za javne nabavke. Shodno istaknutom, ovakav zahtjev neophodno ocijeniti kao nepravilan i nezakonit te kao takav ukloniti iz tenderske dokumentacije. Agencija za javne nabavke je po navedenom pitanju dala svoje Mišljenje br. 03-02-1-1085-2/21 od 10.06.2021. godine, gdje eksplicitno naglašava i izdvaja sledeće: „Ono stoje bitno dodati je da Zakon i podzakonski akti ne određuju starost dokumenata iz člana 46. Zakona. Naime, starost dokumentacije do tin mjeseca" ne odnosi se na dokaze iz elana 46. Zakona, već na dokumentaciju iz član 45. i 47. Zakona, kako je predviđeno stavom (3) tačka a) člana 72. Zakona. To bi značilo da ugovorni organne može postaviti zahtjev da dokumentacija kojom se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona ne smije biti starija od tri mjeseca.". Dokaz: Mišljenje Agencije za javne nabavke br. 03-02-1-1085-2/21 od 10.06.2021. godine Kako je vidljivo, starost dokumentacije koju Ugovorni organ može zahtijevati, odnosi se isključivo na dokumentaciju iz člana 45. i 47. ZJN, a što je eksplicitno propisano članom 72. stav (3) tačka (a) ZJN. Pored navedenog, postavljeni zahtjev direktno je suprotan mišljenju Agencije za javne nabavke, a koje je objavljeno i u Izvještaju o praćenju postupaka javne nabavke za 2016. godinu, te isto glasi: Uočena nepravilnost. Ugovorni organ u obavještenju o nabavci nije ispoštovao rokove za dostavu dokumentacije vezanu za član 46. Zakona. Primjer iz obrazca obavještenja. Pod tačkom III 5. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti naveli: „Rješenje o upisu u sudski registar/izvod iz sudskog registra (Dokaz se dostavlja kao orginal, s tim da datum ovjere ne može biti stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude)". Preporuke Agencije. U postupcima javne nabavke, kroz kvalifikacione kriterije odnosno članove 45-51. Zakona, ugovorni organ dolazi do pouzdanog, sposobnog i kompetentnog dobavljača za izvršenje ugovora. Član 46. Zakona je regulisao da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Stavom (2) istog člana navedeno je da se dokumenta iz stava (1) ovog člana priznaju na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Ugovorni organi tenderskom dokumentacijom određuju kojim dokumentom će ponuđači dokazati da ispunjavaju uslove iz Zakona, konkretno u ovoj situaciji kojim dokumentom će dokazati da su registrovani za obavljanje predmetne djelatnosti. Rješenje o upisu u sudski registar, izvodi iz sudskog registra, te rješenja nadležnih općinskih organa su npr. neki od dokaza sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti koji se mogu utvrditi u tenderskoj dokumentaciji. Zakon i podzakonski akti ne određuju starost dokumenata iz člana 46. Zakona. Naime, „starost dokumentacije do tri mjeseca" ne odnosi se na dokaze iz člana 46.Zakona, već na dokumentaciju iz članova 45. i 47. Zakona, kako je predviđeno stavom (3) tačka a) člana 72. Zakona. U konkretnoj situaciji, to bi značilo da ugovorni organ ne može postaviti zahtjev da dokumentacija kojom se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona ne smije biti starija od tri mjeseca.

Postavljanje ovakvog uslova za član 46. Zakona krši se zakon i ponuđači u ovoj situaeiji mogu iskoristiti pravo žalbe na navedeni uslov u skladu sa članom 101. Zakona. Ovako pripremljena tenderska dokumentacija je u suprotnosti sa: ..Član 53. (Neophodne informacije) (1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvaimo konkurentskoj osnovi." Kao i „Član 3. (Opšti principi) (1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.". Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po navedenom pitanju zauzeo je stav u Rješenju br. JN2-03- 07-1-1592-8/24 od 03.07.2024. godine, a koji stav glasi: „Ocjenjujući žalbeni navod u kontekstu zakonskih propisa i teriderskih uslova, ovaj organ konstatuje da niti članom 46. niti članom 72. Zakona o javnim nabavkama, kao niti bilo kojim drugim članom Zakona nije defnisana starost dokumenata kojim se dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, te na taj način Ugovorni organ, zahtjevajući da dokaz o registraciji ne bude stariji od 3 (tri) mjeseca, na osnovu čega ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ propisujući osporavanu tačku predmetne tenderske dokumentacije postupio u suprotnosti sa članom 72. stav (3) tačka a) ZJN jer od ponuđača zahtjeva da dostavi aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od 3 mjeseca od dana predaje ponude, pa kako se radi o dokumentu iž člana 46. ZJN, nesporno se zaključuje da je ugovorni organ izašao izvan zakonskih okvira, uslijed čega se utvrđuje daje žalbeni navod osnovan. " Da ne postoji zakonska mogućnost da UO određuje starost dokumentacije iz člana 46.. ZJN, o navedenom je zauzeo stav i Ured za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka u Rješenju br. JN2-02-07-1-178-9/20 od 20.02.2020. godine: "Žalitelj u žalbi opravdano ukazuje da ugovorni organ nema zakonsku mogućnost da određuje starost dokumenata kojima ponuđači u postupku javne nabavke dokazuju svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Zakonom je precizno definisano koja dokumenta ne smiju biti starija od određenog broja dana/mjeseci. Navedeno je u skladu i sa stavom Agencije za javne nabavke BiH koji glasi: Naime starost dokumentacije od tri mjesecane odnosi se na dokaze iz člana 46.: 48.; 49. Zakona već isključivo na dokumentaciju iz Člana 45. i 47. Zakona, kako je predviđeno stavom (3) točka a) člana 72. Zakona o javnim nabavkama BiH." I najnovija praksa Ureda za razmatranje žalbi zauzela je stav o nepravilnosti i nezakonitosti ovako postavljenih uslova. Naravno, važnost konzistentnosti i pridržavanja zauzete prakse predstavlja jedan od uslova stvaranja pravne sigurnosti koja daje izvjesnost ponuđačima - jednakog postupanja u istim uslovima, a čime se ostvaruje i osigurava princip vladavine prava.3 Tako je u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-01-1-1179-8/21 od 08.07.2021. godine, zaužet sledeći stav: „U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je člankom 46. ZJN propisana Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti na način da Ugovorno tijelo može zahtijevati u tenderskoj dokumentaciji od kandidata/ponuditelja da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabave (stavak (1)). Dokumenti iz stavka (2) ovoga članka priznaju se na teritoriju Bosne i Hercegovine, bez obzira na to koja razina vlasti ih je izdala (stavak (2)). Dalje, člankom 72. stavak (3) ZJN propisano je da ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onome ponuditelju čija je ponuda na rang-listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuditelja u slučaju, da najuspješnijiponuditelj: a) propusti dostaviti izvornike ili ovjerene preslike dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovoga Zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostave ponude ili zahtjeva

za sudjelovanje, u roku koji odredi ugovorno tijelo ili b) propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uvjet za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti sukladno propisima u Bosni i Hercegovini ili c) u pisanom obliku odbije dodjelu ugovora ili d) propusti dostaviti jamstvo za provedbu ugovora sukladno s uvjetima iz tenderske dokumentacije i u roku koji mu je odredilo ugovorno tijelo ili e) propusti potpisati ugovor o nabavi u roku koji mu je odredilo ugovorno tijelo ili jj odbije zaključiti ugovor pod uvjetima navedenim u tenderskoj dokumentaciji i ponudi koju je dostavio. Sukladno navedenom, ugovorno tijelo je propisujući ovakvu odredbu postupilo u suprotnosti sa člankom 72. stavak (3) točka a) ZJN jer od ponuđača odnosno izabranog ponuditelja traži da dostavi aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od 3 mjeseca od dana predaje ponude, pa kako se radi o dokumentu iz članka 46. ZJN, to se nesporno zaključuje da je ugovorno tijelo izašlo izvan zakonskih okvira, uslijed čega se utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan." (strana 18 pasus poslednji i dalje) Nadalje, u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-01-1-1369-8/21 od 08.07.2021. godine, rješavajući po navedenom pitanju, URŽ je našao žalbeni navod osnovanim i konstatovao: „Utemeljen je i žalbeni navod žalitelja u pogledu zahtjeva iz tenderske dokumentacije da aktuelni Izvod iz sudskog registra ne smije biti stariji od 3 mjeseca od dana predaje ponude, s obzirom da prema odredbama članka 46. stavak (1) „Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuditelja zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti, koja je u vezi s predmetom nabave", stavak (2) Dokumenti iz stavko (1) ovoga članka priznaju se na teritoriju Bosne i Hercegovine, bez obzira koja razina vlasti, ih je izdala"), ugovorno tijelo ne može propisati zahtjev da dokumentacija kojom se dokazuje ispunjavanje uvjeta iz članka 46. Zakona ne smije biti starija od tri mjeseca." (strana 19 pasus drugi Rješenja). Ustavni sud Bosne i Hercegovine, AP 168/09 od 25.10.2011. godine, Paragraf 31.: (...) Međutim, imajući u vidu standarde prava na pravično suđenje, koji su ranije navedeni, Ustavni sud smatra da Okružni sud u osporenoj odluci nije dao obrazloženje svog pravnog stava na način koji bi zadovoljio navedene standarde člana 6. stav 1. Evropske konvencije, koje bi naročito jasno i razložno ukazalo na to zbog čega se u osporenoj odluci usvaja drugačiji pravni stav od onog koji je isti sud usvojio u parničnom postupku 0 istom pravnom pitanju. Ovakav propust vodi kršenju principa pravne sigurnosti koja je, kako je to Ustavni sud i ranije ukazao u svojoj jurisprudenciji, neodvojiv element principa vladavine prava koji je ugrađen u same temelje prava na pravično suđenje iz člana 6. Evropske konvencije. Stoga, različito pravno tumačenje u istim slučajevima, naročito ako nije jasno i razložno obrazloženo na način koji bi zadovoljio zahtjeve navedenog člana, natmšava pravnu sigurnost, a time i princip vladavine prava iz člana 1/2. Ustava Bosne i Hercegovine, te samu suštinu prava na pravično suđenje (vidi Odluku broj AP 2478/06, op. cit., stav 25). Također, u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-01-1-1517-8/21 od 08.07.2021. godine, zauzet je sledeći stav: Dalje, u sljedećem navodu žalitelj navodi da je pod točkom III 5. Obavjesti - Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti" navedeno: „Rješenje o upisu u sudski registar/izvod iz sudskog registra (Dokaz se dostavlja kao orginal, s tim da datum ovjere ne može biti stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude)". S tim u vezi, žalitelj ukazuje da ugovorno tijelo nije ispoštovalo rokove za dostavu dokumentacije vezanu za članak 46. Zakona. S obzirom da ne postoji zakonska mogućnost da ugovorno tijelo određuje starost dokumentacije iz članka 46. ZJN, te ukazuje da je o navedenom je i Ured za razmatranje žalbi zauzeo stav u svojim Rješenjima. U pogledu navedenog ovo tijelo ukazuje daje člankom 46. stavak (1) Zakona propisano da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuditelja zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu

nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti, koja je u vezi sa predmetom nabave. Stavkom (2) istog članka navedeno je da se dokumenti iz stavka (1) ovoga članka priznaju na teritoriju Bosne i Hercegovine, bez obzira na to koja razina vlasti ih je izdala. U odnosu na naprijed citirane odredbe Zakona, predmetni žalbeni navod žalitelja je utemeljen. S obzirom daje ugovorno tijelo u dokumentima postupka pi'opišalo ograničenje koje se odnosi na pitanje starosti dokumenta (točka 3.2 a) TD „Ostali uslovi za kvalifikaciju" Poñuđači moraju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji, ne stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od dana podnošenja ponude, u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili osigurati pösebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke....), a koji nije zakonom propisan zahtjev u predmetnom smislu." (strana 21 pasus treći i dalje) Osim što je ù suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, Mišljenju Agencije za javne nabavke, zauzetu praksu, Ugovorni organ na ovakav način ignoriše i pravne norme koje uređuju predmetnu oblasti, ali istovremeno neadekvatno tumači sintagmu „aktuelni izvod iz sudskog registra". Naime, Ugovorni organ je tražio Aktuelni4 izvod iz sudskog registra. Tako, Zakonom o registraciji poslovnih subjekata u Republici Srpskoj („S1. Glasnik RS", br. 67/2013, 15/2016 i 84/2019) članom 2. stav 1. tačka t) je propisano: t) izvod iz Registra je javna isprava u pisanom obliku ili u formi elektronskog dokumenta, koja se izdaje na zahtjev lica ovlašćenog za zastupanje subjekta upisa, odnosno člana organa upravljanja subjekta upisa, odnosno nadležnog organa na propisan način, a koii sadrži aktuelne podatke (aktuelni izvod) iz glavne knjige Registra i podatke svih prethodnih upisa (istorijski izvod)". Iz navedenog je posve jasno da se aktuelni izvod iz registra odnosi na aktuelnost informacija koje isti sadrži. Hipotetički, za pravno lice koje je osnovano 2012. godine, u kome nije bilo promjena, aktuelni. Aktualan (lat. actualis, fr. actuel) sadašnji, današnji, suvremen; stvaran, istinit, činjenični; koji je na dnevnom redu; koji se odnosi neposredno na današnjicu; dan, dat; Anić Š., KlaićN., .Riječnik stranih riječi", Zagreb 2002., str. 1230 izvod je i onaj iz 2012. godine, jednako kako je to i onaj od danas - jer u oba su iskazani aktuelni podaci. Ugovorni organ postavljenim uslovom očigledno potencijalne ponuđače izlaže bespotrebnim troškovim. Dakle, ukoliko ponuđač ne raspolaže Izvodom „ne starijim od tri mjeseca14, prinuđen je bespotrebno dokazivati iznova „aktuelno" stanje koje se ne mijenja godinama. Upravo po ovakvoj konstataciji gdje potencijalne ponuđače Ugovorni organ izlaže očigledno bespotrebnim troškovima, Sud Bosne i Hercegovine je u nizu Presuda zauzeo stav da se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom ugovornog organa, (vidjeti Presudu Suda Bosne i Hercegovine br. Si 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine) Isti stav zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi u nizu svojih odluka, npr. Rješenje URŽ br. JN2-03- 07-1-849-8/20 od 21.05.2020. godine. Na ovakav način, Ugovorni organ bez ikakvog pravnog ili bilo kog drugog osnova, naročito ne u Zakonu o javnim nabavkama, izlaže ponuđače bespotrebnim troškovima i usložnjavanju pripreme ponude, a što sve nije u duhu ZJN, ali i je i u suprotnosti sa odredbama Zakona o upravnom postupku. Postavlja se pitanje srazmjernosti postavljenog uslova sa legitimnim očekivanjima. Bitno je navesti da se Izvod iz sudskog registra na teritoriji Republike Srpske pribavlja u Okružnom privrednom sudu putem APIF-a. Tako, Ugovornom organu ne može biti nepoznato, da bi neko npr. registrovan u Višegradu pribavio Izvod iz sudskog registra, isto mora i jedino može učiniti u Okružnom privrednom sudu Istočno Sarajevo - a radi se o udaljenosti od 119 kilometara u jednom pravcu. Dakle, ne radi se samo o finansijskim troškovima, radi se i o utrošku vremena, ljudskih i na kraju finansijskih resursa - bespotrebno, a ukoliko se Žalitelj odluči za nastup u konzorcijalnom sastavu, sa pravnim subjektom iz Višegrada, isti će morati preći put od 119 km u jednom pravcu, kako bi pribavio Izvod iz sudskog registra. Međutim, isti dokaz, stariji od 3 mjeseca bi mogao dostaviti u ovjerenoj kopiji

istog dana, jer bi kopiju ovjerio pred nadležnim opštinskim organima, što bi sve vodilo efikasnosti i ekonomičnosti. Na ovakav način, Ugovorni organ samo usložnjava radnje u postupku, na koji način krši načela ekonomičnosti (član 11. ZoUP BiH) i efikasnosti (član 8. ZoUP BiH). Podaci pribavljeni sa web stranice wvvw-viamichellin.com Budući da je postavljeni zahtjev u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, zauzetom Mišljenju Agencije za javne nabavke, te zauzetoj praksi Ureda za razmatranje žalbi, to je posve jasno da je ovaj žalbeni navod nužno usvojiti kao osnovan te u skladu sa tim izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije. 9. Neproporcionalan i neopravdan zahtjev za obezbjeđivanje posebnog besplatnog telefonskog broja pored obaveznog 24/7 „Service Desk"-a. Tačkom 11.4. Tehnička i profesionalna sposobnost je propisano: "(...)c) Da posjeduje "Service Desk" za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera. Ovaj servis treba da bude dostupan: 24 sata, 7 dana u nedjelji i to putem: telefona, e-mail-a i SMS poruka. Dokaz: Izjavu na memorandumu ponuđača, ovjerena i potpisana od strane ponuđača da posjeduje Service Desk" za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera i da će isti biti dostupan: 24 sata, 7 dana u nedjelji i to putem: telefona, e-mail-a i SMS poruka. g) Da obezbijedi besplatan telefonski broj za prijavu nepravilnosti u radu opreme i softvera u toku garantnog roka. Dokaz: Izjava na memorandumu ponuđača, ovjerena i potpisana od strane ponuđača da će ponuđač u slučaju da bude izabran kao najpovoljniji obezbijediti besplatan telefonski broj za prijavu nepravilnosti u radu opreme i softvera u toku garantnog roka.(...)" Tačkom 11.4. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je propisao obavezu ponuđača da posjeduje „Service Desk" za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera, koji mora biti dostupan 24 sata dnevno, 7 dana u sedmici putem telefona, e-maila i SMS poruka. Service Desk predstavlja organizovan sistem za prijavu, evidentiranje i praćenje nepravilnosti i zahtjeva korisnika, pri čemu je Ugovorni organ već izričito zahtijevao da isti bude dostupan putem telefona, e-maila i SMS poruka, čime je ponuđaču već nametnuta obaveza da obezbijedi funkcionalne kanale za prijavu kvarova i nepravilnosti. Međutim, Ugovorni organ istovremeno zahtijeva i da ponuđač obezbijedi poseban besplatan telefonski broj za prijavu nepravilnosti tokom garantnog roka, bez ikakvog obrazloženja zbog čega je takav dodatni zahtjev potreban pored već zahtijevanog 24/7 Service Desk-a. Nije jasno koju dodatnu funkciju predstavlja poseban besplatan telefonski broj kada je prijava nepravilnosti već omogućena putem telefona, e-maila i SMS poruka u okviru Service Desk-a. Posebno nije jasno zbog čega Naručilac ne može koristiti e-mail ili SMS, odnosno već postojeći telefonski kanal Service Desk-a, za prijavu nepravilnosti, već se ponuđaču nameće dodatna obaveza obezbjeđivanja posebnog besplatnog telefonskog broja. Na ovaj način Ugovorni organ dvostruko propisuje funkcionalno istu obavezu, odnosno zahtijeva više kanala za istu svrhu, bez obrazloženja posebne potrebe za dodatnim besplatnim telefonskim brojem. Takav zahtjev predstavlja dodatno organizaciono i finansijsko opterećenje za ponuđače, a Ugovorni organ nije dokazao njegovu neophodnost niti njegovu srazmjernost predmetu nabavke. Slijedom navedenog, zahtjev za obezbjeđivanjem posebnog besplatnog telefonskog broja potrebno je ukloniti iz Tenderske dokumentacije, jer je već kroz zahtjev za 24/7 Service Desk obezbijeđen odgovarajući sistem za prijavu i evidenciju nepravilnosti putem telefona, e-maila i SMS poruka. 10. Neopravdano i nesrazmjerno zahtijevanje certificiranog KNX osoblja za predmet nabavke koji obuhvata održavanje konkretno određenih UPS uređaja. Tačkom 11.4.1. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je, kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, zahtijevao da ponuđač raspolaže sa najmanje dva certificirana izvršioca iz domena KNX instalacija, pri čemu je za svako lice zahtijevan najmanje KNX Basic Course certifikat. Naime, tačkom 11.4.1. pod a) Tenderske dokumentacije propisano je: a) Kako je predmet nabavke usluga održavanja UPS uređaja, kao i održavanje pripadajuće elektroenergetske infrastrukture, sistema napajanja i sistema za inteligentno mjerenje potrošnje i upravljanje energijom baziranih

na KNX protokolu, ponuđač mora raspolagati kvalifikovanim stručnim osobljem koje posjeduje odgovarajuće certifikate, licence i stručne kvalifikacije neophodne za bezbjedno, kvalitetno i kontinuirano izvršavanje predmetnih usluga. U tu svrhu ponuđač treba da zapošljava ili ima na raspolaganju najmanje sljedeće stručne kadrove: Certifikovane osobe iz domena KNX instalacija (minimalno 2 izvršioca) Certifikat od ovlaštenog KNX trening centra koji garantuje da tehničko lice posjeduje znanje iz oblasti KNX instalacija, minimalno basic course (...)" Međutim, uvidom u Obrazac za cijenu ponude i Tehničku specifikaciju predmeta nabavke jasno proizlazi da je predmet nabavke održavanje centralnih UPS uređaja, odnosno održavanje dva UPS uređaja Schneider/APC E3SUPS20KHB1 i jednog UPS uređaja Riello MST 20 T4, pri čemu su konkretne usluge jasno navedene: redovni preventivni pregledi svaka tri mjeseca, pregled i testiranje UPS-a, godišnji pregled, provjera parametara, softverska kalibracija i testiranje UPS-a. Nijedna stavka Obrasca za cijenu ponude ne odnosi se na KNX instalacije, KNX konfiguraciju, KNX programiranje, održavanje KNX uređaja ili bilo koju drugu konkretnu KNX uslugu. Takođe, u tehničkoj specifikaciji nije navedeno koja se konkretna KNX oprema održava, koliko KNX uređaja ili instalacija postoji, koje intervencije na KNX sistemu predstavljaju predmet ugovora, niti je za takve usluge predviđena bilo koja pozicija u Obrascu za cijenu ponude. Stoga je zahtjev za najmanje dvije osobe sa KNX Basic certifikatom ostao nepovezan sa konkretnim predmetom nabavke i njegovim stvarnim obimom. Nije dovoljno samo deklarativno navesti u opisu predmeta da se održava „sistem za inteligentno mjerenje potrošnje i upravljanje energijom baziran na KNX protokolu", ako se takvu usluga uopšte ne pojavljuje u tehničkoj specifikaciji niti u Obrascu za cijenu ponude kao predmet plaćene usluge. Posebno je nejasno zašto su potrebna upravo dva certificirana KNX izvršioca, kada Ugovorni organ nije naveo nijedan podatak iz kojeg bi proizlazila potreba za njihovim angažovanjem, poput broja KNX uređaja, veličine sistema, njegove složenosti, učestalosti intervencija ili konkretnih poslova koje će ta lica izvršavati. Time Ugovorni organ nije pokazao da je zahtjev za dva KNX stručnjaka nužan za izvršenje konkretnog ugovora. Ovakvo postavljanje kvalifikacionog uslova je posebno problematično imajući u vidu da je svrha tehničke i profesionalne sposobnosti provjera da li je ponuđač sposoban izvršiti konkretan predmet ugovora, pri čemu zahtjevi moraju biti povezani i proporcionalni predmetu ugovora i ne smiju imati restriktivan efekat na konkurenciju. Ovako postavljeni zahtjev direktno je suprotan članu 44. st. (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama, kojima je propisano: 3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. (4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ." Rješavajući o kadrovskom uslovu postavljenom bez veze s predmetom nabavke, Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju br. JN2-02-07-1-712-3/26 od 07.05.2026. godine zauzeo sljedeći stav: „U konkretnom slučaju, Ugovorni organ nije dokazao da su zahtijevani kadrovski kapaciteti u funkcionalnoj vezi sa predmetom nabavke, niti da su srazmjerni njenoj složenosti, radi čega se zaključuje da ovako postavljen uslov ima očigledno ograničavajući karakter, jer u samom startu isključuje određene potencijalne ponuđača koji raspolažu potrebnim znanjem i iskustvom za izradu studije, ali ne i ovako široko definisanim kadrovskim kapacitetima. Ugovorni organ, također, u svom izjasnjenju, ničim nije dokazao daje određenim propisom ovlašten zahtijevati ispunjenje ovako postavljenog uslova. Dakle, uzimajući u obzir odredbe čl. 8. 97. i 99. Zakona o uređenju prostora i građenju Ugovorni organ ničim nije dokazao na osnovu čega je zahtjevao ispunjenje uslova kojim se žalbom osnovano osporava. Iz tih razloga ovaj organ ne prihvata izjašnjenje Ugovornog organa iz razloga što je isto zasnovano na subjektivnim

stavovima i mišljenjima Ugovornog organa, bez pravilne primjene odredaba Zakona o javnim nabavkama u odnosu na odredbe materijalnog prava kojim se uređuje predmetna oblast koja je predmet konkretne javne nabavke, kako je to naprijed obrazloženo. " Citirano rješenje potvrđuje da kadrovski kvalifikacioni uslov opstaje samo ako je u funkcionalnoj vezi sa predmetom nabavke i srazmjeran njegovoj složenosti, a da je teret dokazivanja postojanja te veze, u smislu člana 102. stav (2) ZJN, na Ugovornom organu. Dodatno, sam Ugovorni organ navodi da je zahtijevao „različite nivoe poznavanja i sertifikacije osoblja11, iako se za KNX konkretno zahtijeva samo Basic Course, bez ikakvog obrazloženja zbog čega je upravo taj nivo potreban za predmetne usluge, niti zbog čega moraju biti najmanje dva takva lica. Slijedom navedenog, zahtjev za najmanje dva KNX certificirana izvršioca predstavlja neopravdan i nesrazmjeran kvalifikacioni uslov, jer nije potkrijepljen konkretnim sadržajem predmeta nabavke niti je u Obrascu za cijenu ponude i tehničkoj specifikaciji određena bilo koja konkretna KNX usluga koja bi opravdala takav zahtjev. Ugovorni organ je stoga dužan predmetni zahtjev ukloniti iz Tenderske dokumentacije, kako bi se ista uskladila sa predmetom nabavke i osigurala stvarna, jednaka i nediskriminirajuća konkurencija među ponuđačima. 11. Nejasno i protivrječno određen minimalan broj stručnih lica u okviru uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. Tenderskom dokumentacijom tačkom 11.4. propisano je: 11.4. tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. 11.4.1. Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke. U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuda će biti odbačena ako nisu ispunjeni zahtijevani minimalni uslovi i to: a) Kako je predmet nabavke usluga održavanja UPS uređaja, kao i održavanje pripadajuće elektroenergetske infrastrukture, sistema napajanja i sistema za inteligentno mjerenje potrošnje, i upravljanje energijom baziranih na KNX protokolu, ponuđač mora raspolagati kvalifikovanim stručnim osobljem koje posjeduje odgovarajuće certifikate, licence i stručne kvalifikacije neophodne za bezbjedno, kvalitetno i kontinuirano izvršavanje predmetnih usluga. U tu svrhu ponuđač treba da zapošljava ili ima na raspolaganju najmanje sljedeće stručne kadrove: Certifikovane osobe iz domena KNX instalacija (minimalno 2 izvršioca) Certifikat od ovlaštenog KNX trening centra koji garantuje da tehničko lice posjeduje znanje iz oblasti KNX instalacija, minimalno basic course Elektrotehnički fakultet ili drugi fakultet informatičkog smjera Stručno lice sa licencom za izvođenje dijela elektrofaze - instalacije slabe struje, telekomunikacija i automatike i nadzor, izdatu od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju. Vlade Republike Srpske - minimum i izvršilac Elektrotehnički fakultet ili drugi fakultet informatičkog smjera. Stručno lice sa licencom za izvođenje dijela elektrofaze - instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja i nadzor, izdatu od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Vlade Republike Srpske - minimum i izvršilac Elektrotehnički fakultet ili drugi fakultet informatičkog smjera napomena: Jedna osoba može da posjeduje više certifikata. Ugovorni organ je tražio različite nivoe poznavanja i sertifikacije osoblja kako bi bio uvjeren da će ugovorni organ dobiti adekvatnu uslugu i da će ponuđač biti u stanju u svakom momentu odgovoriti na tražene zahtjeve. Dokazi: Potrebno je da ponuđač u ponudi dostavi Izjavu o angažovanom osoblju iz tačke a) koja se dostavlja u formi izjave potpisane od strane ponuđača i ovjerene pečatom ponuđača i koja treba da sadrži listu imena angažovanih lica sa nazivom certifikata koje posjeduju i sa napomenom da će ih u slučaju dodjele ugovora u punoj mjeri angažovati na realizaciji ugovorenih obaveza. Pored Izjave, ponuđači su dužni dostaviti: ovjerene kopije certifikata o tehničkoj osposobljenosti osoblja uz obavezan prevod ovlaštenog sudskog prevodioca (u slučaju nemogućnosti dostavljanja kopija certifikata, ponuđač može dostaviti i naznačiti web link na kojem se nedvosmisleno može utvrditi da navedena osoba posjeduje traženi certifikat);

radnu biografiju (CV) potpisanu od strane angažovanog lica i ovjerenu potpisom i pečatom ponuđača (ako se zahtijeva radno iskustvo); ovjerenu kopiju diplome kao dokaz stečene stručne spreme i zvanja (za lica za koja se zahtijeva stručna sprema); izvještaj o broju zaposlenih radnika kod poslodavca izdat od Poreske uprave (original ili ovjerena kopija), kao dokaz o angažovanju lica zaposlenih kod ponuđača ili Ugovor o angažovanju lica koja nisu zaposlena kod ponuđača (original ili ovjerena kopija)." Tačkom 11.4.1. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je, u okviru zahtjeva za stručnim kadrom, propisao: „Certifikovane osobe iz domena KNX instalacija (minimalno 2 izvršioca)" dok je za stručna lica sa licencom za izvođenje dijela elektro faze - instalacije slabe struje, telekomunikacija i automatike i nadzor, odnosno jake struje i elektroenergetskih postrojenja i nadzor, nakon svakog od navedenih zahtjeva, zasebno, navedeno: Elektrotehnički fakultet ili drugi fakultet informatičkog smjera" pri čemu ni uz jedan od ova tri navoda nije određeno koliko izvršilaca sa navedenom stručnom spremom Ugovorni organ zahtijeva. Naime, izraz „Elektrotehnički fakultet ili drugi fakultet informatičkog smjera" u Tenderskoj dokumentaciji se pojavljuje ukupno tri puta, ali bez oznake „minimum i izvršilac", „minimum 2 izvršioca" ili bilo kojeg drugog podatka iz kojeg bi se moglo zaključiti da li se traže jedno, dva ili tri lica sa navedenom stručnom spremom. Istovremeno, kod KNX certificiranih osoba Ugovorni organ je izričito naveo „minimalno 2 izvršioca", što dodatno pokazuje da je, kada je želio propisati broj potrebnih lica, to znao jasno i nedvosmisleno učiniti. Stoga iz Tenderske dokumentacije nije moguće utvrditi da li je višestruko navođenje zahtjeva „Elektrotehnički fakultet ili drugi fakultet informatičkog smjera" posljedica greške nastale prilikom izrade teksta Tenderske dokumentacije ili Ugovorni organ zaista zahtijeva da ponuđač raspolaže sa tri stručna lica sa navedenom stručnom spremom. Navedena nejasnoća nije samo formalne prirode, jer direktno utiče na minimalan personalni kapacitet koji ponuđač mora obezbijediti i samim tim na krug ponuđača koji mogu učestvovati u postupku. Posebno je sporno što Ugovorni organ u napomeni navodi da „jedna osoba može da posjeduje više certifikata", dok istovremeno nije jasno da li jedno lice može istovremeno ispuniti više ovako navedenih zahtjeva za stručnom spremom i predstavljati jedno ili više traženih lica. Time se dodatno produbljuje nejasnoća u pogledu stvarnog minimalnog broja stručnih lica koje ponuđač mora angažovati. Ponuđačima se na osnovu ovako sačinjene Tenderske dokumentacije ne može ostaviti da nagađaju da li se zahtijeva jedan, dva ili tri inženjera elektrotehničkog ili informatičkog smjera, niti da li je višestruko navođenje iste stručne spreme rezultat tehničke greške ili namjerno postavljenog kvalifikacionog zahtjeva. Ugovorni organ je dužan zahtjeve tehničke i profesionalne sposobnosti definisati jasno, precizno i nedvosmisleno, kako bi svi ponuđači imali jednake informacije i mogli pripremiti ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Slijedom navedenog, Ugovorni organ je dužan precizirati predmetni zahtjev i jasno navesti tačan broj stručnih lica sa zahtijevanom stručnom spremom, uz međusobno usklađivanje svih odredbi Tenderske dokumentacije, kako bi se otklonila mogućnost različitog tumačenja i osigurao jednak tretman svih ponuđača. 12. Neopravdano i nesrazmjerno zahtijevanje certifikata ISO 22301 koji nije povezan sa konkretnim predmetom nabavke. Tačkom 11.4. Tenderske dokumentacije zahtjevano je: ,(...)b) Ugovomi organ je u predmetnoj nabavci tražio nacionalne standarde, ali kako nacionalni standardi trenutno ne regulišu ovu oblast, Ugovorni organ je prihvatio preporuke za korištenje adekvatnih međunarodnih standarda iz ove oblasti, te se odlučio za međunarodne standarde, i prihvatiće ekvivalent za svaki od traženih standarda. Od ponuđača se traži da ima implementirane sljedeće certificirane sisteme upravljanja odnosno standarde (ISO/IEC 27001, ISO/IEC 20000-1 i ISO 22301), ili ekvivalentne certifikate. Dokaz: Dostaviti obične kopije certifikata (ISO/IEC 27001, ISO/IEC 20000-1 i ISO 22301) ili ekvivalentne certifikate: ISO/IEC 27001 - Sistem upravljanja informacionom sigurnosti

(oblast certifikacije: informacione tehnologije); ■ ISO/IEC 20000-1 - Sistem upravljanja informacionim tehnologijama (oblast certifikacije informacione tehnologije) ■ ISO 22301 - Sistem društveno odgovornog upravljanja kontinuitetom poslovanja (oblast certifikacije: informacione tehnologije)" Ugovorni organ je tačkom 11.4. Tenderske dokumentacije, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, zahtijevao da ponuđač posjeduje implementirane certificirane sisteme upravljanja, između ostalog ISO 22301, uz navođenje da je riječ o „sistemu društveno odgovornog upravljanja kontinuitetom poslovanja", odnosno da je „oblast certifikacije: informacione tehnologije". Međutim, ISO 22301 nije IT standard, niti standard kojim se potvrđuje tehnička ili stručna sposobnost ponuđača za održavanje UPS uređaja, sistema napajanja, elektroenergetske infrastrukture ili konkretnih tehničkih sistema koji su predmet ove nabavke. ISO 22301:2019 je standard za Business Continuity Management Systems (BCMS), odnosno sistem upravljanja kontinuitetom poslovanja, čiji je cilj uspostavljanje sistema za pripremu organizacije za poremećaje, odgovor na poremećaje i oporavak nakon njih. Stoga Ugovorni organ nije objasnio kakvu konkretna veza postoji između posjedovanja ISO 22301 certifikata i sposobnosti ponuđača da izvršava usluge održavanja centralnih UPS uređaja, niti je naveo koju konkretnu obavezu iz tehničke specifikacije ovaj certifikat treba da potvrdi. Sama okolnost da predmet nabavke uključuje određene informacione odnosno upravljačke sisteme ne znači da je za izvršenje tih usluga potrebno da ponuđač ima certificiran sistem upravljanja kontinuitetom poslovanja. Posebno je neosnovano ISO 22301 svrstati pod „oblast certifikacije: informacione tehnologije", jer predmet i svrha ovog standarda nisu ograničeni na informacionu tehnologiju. Naprotiv, riječ je o organizacionom sistemu upravljanja kontinuitetom poslovanja koji se može primjenjivati u različitim sektorima i organizacijama. U predmetnoj nabavci Ugovorni organ je tehničkom specifikacijom konkretno odredio održavanje UPS uređaja, uključujući redovne preventivne preglede, testiranje UPS uređaja, provjeru parametara i softversku kalibraciju, ali nije propisao nijednu konkretnu uslugu vezanu za uspostavljanje, upravljanje ili održavanje sistema kontinuiteta poslovanja koja bi opravdala zahtjev za ISO 22301. Dakle, zahtjev za ISO 22301 nije doveden u neposrednu i objektivnu vezu sa predmetom nabavke, niti je Ugovorni organ obrazložio njegovu nužnost i proporcionalnost. Posjedovanje ovog certifikata govori o tome da je organizacija uspostavila određeni sistem upravljanja kontinuitetom poslovanja, ali samo po sebi ne dokazuje da ponuđač raspolaže stručnim kapacitetima za održavanje konkretnih UPS uređaja i pripadajuće elektroenergetske opreme koja je predmet nabavke. Zahtjev je time postavljen suprotno članu 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, koji nalaže da kvalifikacioni uslovi i dokazi budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim, te da ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju. O zahtjevu za dostavljanje ISO certifikata koji nisu dovedeni u vezu sa predmetom nabavke, Sud Bosne i Hercegovine je u Presudi br. Si 3 U 043792 22 U od 27.06.2024. godine, donesenoj povodom zahtjeva za dostavu 8 ISO certifikata, zauzeo sljedeći stav: Nadalje osnovano tužitelj ukazuje da je i članom 44. stav 3. ZJN propisano da Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Drugim riječima rečeno Zakon o javnim nabavkama propisano je da tenderska dokumentacija sadrži minimum, a ne maksimum zahtjeva koji ponuđači moraju ispuniti da bi njihova ponuda bila prihvatljiva jer je opšti princip Zakona iz člana 3. pravična i aktivna konkurencija, odnosno omogućavanje učešća u postupku što većeg broja ponuđača, a ne ograničivanje učešća istih." Citirana presuda potvrđuje da diskreciono pravo Ugovornog organa pri određivanju kvalifikacionih uslova nije neograničeno, već omeđeno zahtjevom srazmjernosti iz člana 44. stav (3) ZJN i obavezom iz člana 53. stav (3) tačka i) ZJN da

tenderska dokumentacija sadrži minimalne uslove za kvalifikaciju, pri čemu je teret dokazivanja opravdanosti postavljenog zahtjeva, u smislu člana 102. stav (2) ZJN, na Ugovornom organu. Slijedom navedenog, zahtjev za posjedovanjem ISO 22301 certifikata potrebno je ukloniti iz Tenderske dokumentacije, jer Ugovorni organ nije dokazao njegovu neposrednu povezanost, nužnost i srazmjernost predmetu nabavke, a njegovo zadržavanje predstavlja neopravdano proširivanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti koje može ograničiti konkurenciju.

U izjašnjenju na navode iz žalbe, ugovorni organ ističe: 1. prvi žalbeni navod odnosi se na starost Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (Aneks 4 Tenderske dokumentacije) i uslova Ugovornog organa da izjava ne smije biti starija 15 dana od dana predaje ponude. Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji u Uslovima za kvalifikaciju u tački 11:1.2. propisao (strana 6. tenderske dokumentacije): „U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata, da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 11.1.1. od a) do d) tenderske dokullentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 4 tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude." Ugovorni organ je predlletni uslov propisao u skladu sa opštim principima javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkalla BiH (jednako i nediskriminirajuće na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju) s ciljem obezbjeđenja ažurnosti i tačnosti podataka o ličnoj sposobnosti ponuđača u momentu podnošenja ponude. Svrha Izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH jeste da potvrđuje trenutno stanje ponuđača. Prihvatanje vremenski neograničenih ili starih izjava obezvrijedilo bi samu svrhu dokazivanja lične sposobnosti. Navedeni uslov je jednak za sve ponuđače, ne predstavlja nikakvu administrativnu niti finansijsku prepreku (budući da se radi o standardizovanom Aneksu 4 iz Tenderske dokumentacije koji se ovjerava u redovnoj proceduri) i ni na koji način ne ograničava aktivnu i pravičnu konkurenciju. Rješenjem KRŽ BiH (filijala Banja Luka) broj JN2-02-07-1-673-6/26 od 06.04.2023. godine, razmatrajući takođe o žalbenom navodu koji se tiče starosti Izjave za član 45. Zakona, odlučeno je sljedeće: „Na osnovu naprijed citirane odredbe tenderske dokumentacije i istaknutog žalbenog navoda, ovaj organ zaključuje kako Ugovorni organ u pogledu propisivanja uslova iz člana 45. ZJN, nije otežao položaj ponuđača prilikom pripreme ponuda, niti je suzio ili ograničio konkurenciju u ovom postupku javne nabavke, kako to neosnovano i paušalno ističe Žalilac. Među strankama nije sporna činjenica da Zakon o javnim nabavkama nije propisao rokove koji se odnose na starost izjave u pogledu ispunjavanja uslova iz člana 45. ZJN, te se zaključuje kako Ugovorni organ može zahtjevati u TD da izjava ne smije biti starija od tri dana jer isto ne poredstavlja povredu odredbi ZJN, odnosno njegovih osnovnih načela, zbog činjenice da su propisani uslovi za sve ponuđače isti. Ovaj organ smatra osnovanim stav Ugovornog organa da zbog činjenice da organi nadležni za ovjeru osporene Izjave su opštinski i gradski organi uprave, koji rade svakim radnim danom a ovjera dokumenata je postupak koji ne zahtjeva neka posebna stručna znanja, a koji ne iziskuje duže vrijeme..." Takođe, bitno je napomenuti da Izjava iz člana 45. ZJN BiH predstavlja instrument preliminarnog dokazivanja lične sposobnosti ponuđača. Kako se radi o jednostranoj izjavi koju sam ponuđač popunjava i čija se ovjera u opštinskom/ gradskom organu uprave vrši bez posebnih administrativnih prepreka i formalnosti, zahtjev da ista ne bude starija od 15 dana predstavlja potpun i razuman rok koji u potpunosti poštuje načelo proporcionalnosti. Zakon o javnim nabavkama BiH ne zabranjuje Ugovornom organu (član 45. stav (5) „Nandidat/ ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi u na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktima.") da u sklopu tenderske dokumentacije odredi vremenski okvir u koje izjava mora biti ovjerena a sve sa ciljem da se obezbijedi tačnost i ažurnost

podataka u trenutku podnošenja ponuda. Uzimajući u obzir sve prethodno navedno, Ugovorni organ odbija ovaj žalbeni kao neosnovan. 2. Drugi žalbeni navod Žalioca tiče se visine ugovorne kazne koju je Ugovorni organ odredio u Nacrtu okvirnog sporazuma na strani 36. Tenderske dokumentacije (Aneks 7). U članu 8. Nacrta okvirnog sporazuma stoji „U slučaju kašnjenja u izvršenju usluga, do kojeg je došlo krivicom Izvršioca usluga, uavu će platiti ugovornu kaznu u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima u iznosu od 1% naručene a neizvršene usluge, za svaki dan kašnjenja do urednog ispunjenja, s tim da ukupan iznos ugovorene kazne ne može preći 10% od ukupno nerealizovane vrijednosti usluge koja je nped/v\em narudžbe." Ovaj žalbeni navod je u potpunosti neosnovan i zasnovan na pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Žalilac neosnovano poistovjećuje institut ugovorne kazne i institut zatezne kamate. ZOO propisuje da se ugovorna kazna ne može odnositi na novčana potraživanja. Ugovorna kazna se predviđa za neispunjenje nenovčanih obaveza (roba, usluga, radova) dok se zakonska zatezna kamata odnosi na novčana potraživanja, tako da je nemoguće ustanoviti, u bilo kojem primjeru i postupku, potpunu srazmjeru između ugovorne kazne i zakonske zatezne kamate. Svaki ozbiljan poslovni subjekt zna da u dvostranom obligacionom odnosu, ukoliko jedna strana uđe u docnju u ispunjenju svoje nenovčane obaveze, prvo se ista poziva na ispunjenje svoje obaveze uz ostavljanje naknadnog primjerenog roka, na se tek nakon tog naknadnog neispunjenja aktivira ugovorna kazna, dok kod zatezne kamate to nije slučaj, jer se ista zakonsti aktivira odmah pri stupanju u docnju. Zakonska zatezna kamata, prema bilo kojem Zakonu, može dostići visinu glavnog duga i daleko veću vrijednost nego maksimalni iznos ugovorne kazne. Propisana visina ugovorne kazne od 1% dnevno, uz jasno definisan maksimalni limit od 10% ukupne nerealizovane vrijednosti, u potpunosti je u skladu sa članom 270-276. 300 i predstavlja uobičajeni zaštitni mehanizam ugovornog organa radi obezbjeđenja urednog i blagovremenog izvršenja usluga od vitalnog značaja. Pozivanje Žalioca na član 274. 300 (smanjenje ugovorne kazne) u ovoj fazi postupka je preuranjeno i irelevantno jer se navedeni član odnosi na fazu izvršenja ugovora i sudsku procjenu, a ne na zakonitost uslova iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ naglašava da su predmet nabavke usluge „Održavanje centralnih UPS-ova" koji predstavljaju ključnu opremu za obezbjeđenje kontinuiteta rada i zaštitu kritične opreme ugovornog organa od nestanka struje. Svako kašnjenje u izvršenju ove usluge direktno ugrožava funkcionalnost sistema Ugovornog organa i može uzrokovati nesrazmjerno veliku materijalnu i operativnu štetu. Kako bi se u potpunosti ispoštovalo načelo jednakosti davanja (član 15. ZOO) i izbjegla nesrazmjernost, ugovorni organ je postavio gornju granicu ugovorne kazne od maksimalno 10% od ukupne nerealizovane vrijednosti. Nije riječ o prekomjernom teretu već o opravdanom mehanizmu s obzirom na kritičnu prirodu predmeta nabavke, pri čemu je propisani limit od 10% u potpunosti odraz proporcionalnosti. Ugovorni organ je propisao ugovornu kaznu koja je u srazmjeri sa neispunjenjell nenovčane obaveze u ovom predmetu javne nabavke i u potpunosti je u skladu sa zakonskim propisima koji regulišu oblast obligacionih odnosa. S obzirom na sve prethodno navedeno, Ugovorni organ odbija ovaj žalbeni navod kao neosnovan. 3. Treći žalbeni navod tiče se obaveze parafiranja svih stranica Nacrta okvirnog sporazuma koju je Ugovorni organ propisao u tački 13.7.3. Tenderske dokumentacije (Zaključenje okvirnog sporazuma i podugovaranje- strana 18. TD) na sljedeći način: „ Ponuđači su uz ponudu dužni dostaviti nacrt oivirnog sporazuma u nojem su unijeli podatke iz svoje ponude; me parafirali (potpisali), a ne ovjerili faksimilom, cee listove nacrta okvirnog sporazuma." Propisivanje obaveze da ponuđač parafira stranice Nacrta ugovora predstavlja uobičajenu tehničku radnju kojom ponuđač potvrđuje saglasnost sa ugovornim odredbama koje je Ugovorni organ pripremio u skladu sa članom 53. ZJN BiH. Navedeni zahtjev ne predstavlja nikakvo administrativno ili finansijsko opterećenje, niti je u suprotnosti sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Zahtjev je u potpunosti neutralan,

primjenjuje se podjednakim uslovima na sve potencijalne ponuđače i ni na koji način ne ograničava konkurenciju niti utiče na zakonitost postupka. Ugovorni organ ističe da predmetni zahtjev ima isključivo tehničko- potvrdni karakter i predviđen je sa ciljem potvrde da je ponuđač upoznat sa svim pojedinačnim odredbama nacrta. Dodatno, Ugovorni organ je u skladu sa članom 58. ZJN BiH ovlašten definisati uslove pripreme ponude radi obezbjeđivanja njene potpunosti i pravne valjanosti. Parafiranje predstavlja potvrdnu radnju kojom ponuđač nedvosmisleno prihvata predloženi model okvirnog sporazuma u cjelini bez izmjena. Cilj ove odredbe je i sprečavanje eventualnih nesporazuma ili spora pri samom potpisivanju ugovora sa izabranim ponuđačem, čime se obezbjeđuje poštovanje principa efikasnosti i ekonomičnosti postupka (član 3. ZJN BiH). Prema tome, sporni zahtjev ni na koji način ne stavlja ponuđače u neravnopravan položaj niti ih izlaže dodatnim finansijskim ili administrativnim teretima zbog čega ne postoje zakonski uslovi za poništenje postupka iz člana 103. ZJN BiH. Stoga, Ugovorni organ odbija ovaj žalbeni navod kao neosnovan. 4. Četvrti žalbeni navod Ugovorni organ odbija kao neosnovan. Ugovorni organ je u Obavještenju o nabavci broj 1180-1-2-179-3-227/26 objavljen na Portalu javnih nabavki dana 04.08.2026. godine (odjeljak III tačka 1.) jasno i nedvosmisleno deklarisao da garancija za ozbiljnost ponude nije zahtjevana. Takođe, isto nije traženo ni odredballa TD niti predmetnim zahtjevom za nabavku. Obavještenje o nabavci predstavlja primarni i javno dostupni javnobilježnički akt koji obavezuje Ugovorni organ. Tekst u tački 12.8. Tenderske dokumentacije koji spominje postupanje u slučaju garancije predstavlja isključivo standardnu opštu odredbu (tipski tekst u obrascu TD) koja se aktivira samo jedino kada je garancija eksplicitno tražena posebnim uslovima i obavještenjem o nabavci. Pored toga, u slučaju bilo kakve nesaglasnosti između Obavještenja o nabavci i Tenderske dokumentacije, mjerodavne su odredbe iz Obavještenja o nabavci. Kako Obavještenje o nabavci jasno propisuje da garancija nije potrebna niti je u specifikaciji dokumentacije tražen finansijski instrument obezbjeđenja; nijedan ponuđač nije doveden u zabludu niti izložen trošku. Ugovorni organ neće odbaciti nijednu ponudu no osnovu nedostatka garancije, čime su u potpunosti očuvani principi transparentnosti i jednake konkurencije iz člana 3. ZJN BiH. 5. Peti žalbeni navod odnosi se na tačku 12.8. Tenderske dokumentacije (Period važenja ponude) u kojoj se navodi: „12.8.1. Ponude moraju važiti do 25.11.2026. godine (u trajanju od 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda)." Ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan, jer se radi o očiglednoj omašci u računanju broja dana koja nema nikakav uticaj na pripremu i pravnu valjanost ponuda. Ugovorni organ je u tački 12.8.1. TD primarno i sa potpunom preciznošću odredio tačan fiksni kalendarski datum isteka važenja ponude- 25.11.2026. godine. Određivanje tačnog datuma u potpunosti je otklonjena svaka nesigurnost kod ponuđača do kada njihova ponuda mora biti obavezujuća. Navod u zagradi („u trajanju od 90 dana") predstavlja isključivo deskriptivni i informativni orijentir koji ne proizvodi pravnu štetu niti narušava ravnopravnost ponuđača, jer je fiksni datum primaran. Svi ponuđači se nalaze u jednakom položaju jer pripremaju ponude prema istom, jasno definisanom datumu (25.11.2026. godine). Pored toga, formalno- tehnička omaška u računanju broja dana u zagradi ne predstavlja bitnu povredu postupka javne nabavke iz člana 3. ZJN BiH, niti utiče na mogućnost ponuđača da izrade pravilne i uporedive ponude. Ugovorni organ će sve ponude čiji period važenja obezbjeđuje obaveznost do 25.11.2026. godine smatrati u potpunosti prihvatljivim i forllalno ispravnim, čime su utvrđeni principi transparentnosti, jednake konkurencije i nediskriminacije u potpunosti sačuvani. S obzirom na sve prethodno navedeno, Ugovorni organ odbija ovaj žalbeni navod kao neosnovan. 6. Šesti žalbeni navod tiče se tačke 12.4.6. Tenderske dokumentacije kojom je propisano da se cijena ponude piše brojevima i slovima kako je to predviđeno u obrascu za ponudu. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanim slovima. Međutim Žalilac ističe da u Obrascu za ponudu nije predviđeno mjesto za upis

cijene slovima već je cijenu moguće iskazati samo na predviđenom mjestu za brojčani iznos. Ugovorni organ ovakav žalbeni navod smatra neosnovanim i kao takav ga odbija a kako slijedi: tačka 12.4.6. Tenderske dokumentacije i odredaba o davanju prednosti iznosu upisanom slovima predstavljaju zakonsko i standardno pravilo iz člana 58. stav (4) Zakona o javnim nabavka BiH, koje služi za razjašnjenje eventualnih računskih grešaka ili neslaganja. Obrazac za ponudu je pripremljen u skladu sa podzakonskim aktima Agencije za javne nabavke. Ponuđačima nije zabranjeno niti im se onemogućava da pored ili ispod brojčanog iznosa u predviđenom polju unesu i slovni iznos cijene, niti se takav unos smatra nedozvoljenom izmjenom teksta TD iz tačke 12.2.1. TD. Popunjavanje Obrasca za ponudu na ovaj način u potpunosti ostvaruje svrhu odredbe i ne stvara nikakvu pravnu nesigurnost niti rizik od odbacivanja ponude. Takođe, Žalilac je mogao iskoristiti mogućnost da postavi pitanje putem Portala javnih nabavki Ugovornom organu i zatraži dodatno pojašnjenje Obrasca za ponudu ukoliko je imao bilo kakave nejasnoće u pogledu istog. 7. U sedmom žalbenom navodu Žalilac osporava definisanje roka plaćanja u članu 7. Nacrta okvirnog sporazuma. Naime, članom 7. Nacrta okvirnog sporazuma definisano je: „Naručilac usluge se obavezuje da će Izvršiocu usluga, uredno plaćati naknadu za izvršene usluge no ispostavljenoj fakturi, u roku od (min 60 dana- odredio Ugovorni organ)." U suštini radi se o tehničkim smjernicama i granici definisanoj u skladu sa članom 4. stav (1) Zakona o rokovima izmirenja novčanih obaveza u poslovnim transakcijama RS. Tačkom 12.4.8. Tenderske dokumentacije definisano je: „Plaćanje izvršene usluge će se vršiti minimalno 60 dana no fakturisanju." Ugovorni organ je jasno i nedvosmisleno postavio okvir za izmirenje novčanih obaveza na način da bi uputio ponuđače da rok plaćanja ne može biti kraći od 60 dana, isključivo u tom smislu. Naime, navedena formulacija predstavlja unutrašnju smjernicu Ugovornog organa i ne ostavlja mogućnost ugovaranja roka dužeg od zakonski dopuštenog, niti narušava pravnu sigurnost ponuđača (ne ostavljajući prostor za ugovaranje rokova van zakonskog okvira). Ugovorni organ izričito potvrđuje da će krajnji rok plaćanja biti utvrđen u skladu sa zakonskim okvirima prilikom zaključenja ugovora, pri čemu se ponuđačima ne stavlja nikakva dodatna obaveza niti se narušava princip jednakog tretmana. Svi ponuđači pod jednakim uslovima formiraju svoje ponude, znajući da rok plaćanja neće prekoračiti zakonski maksimum od 60 dana. Slijedom navedenog, ne postoji nikakva suprotnost sa Zakonom o javnim nabavkama BiH niti Zakonom o rokovima izmirenja novnanih obaveza u poslovnim transakcijama. Rok plaćanja je unaprijed definisan i jednak za sve učesnike, čime je u potpunosti ispoštovan princip jednakog tretmana iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Predmetna odredba ni na koji način ne onemogućava ponuđače da u potpunosti i pravilno sagledaju ekonomsku opravdanost učešća u postupku, niti utiče na formiranje strukture cijene ponude. Uzimajući u obzir sve prethodno navedno, Ugovorni organ odbija ovaj žalbeni kao neosnovan. 8. Osmi žalbeni navod tiče se tačke 11.2. Tenderske dokumentacije (Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) tačnije 11.2.1. kojom se traži da dokaz za član 46. ZJN BiH- aktuelni izvod iz sudskog registra ili ekvivalentni dokument izdat od nadležnog organa, ne bude stariji od tri mjeseca. Svrha zahtjevanja da Aktuelni izvod iz sudskog registra (ili ekvivalentan dokument) ne bude stariji od tri mjeseca od dana podnošenja ponude jeste potvrda da je ponuđač u trenutku predaje ponude aktivno registrovan i pravno ovlašten za obavljanje konkretne djelatnosti koja je predmet nabavke. S obzirom na to da se podaci u sudskom registru (poput ovlaštenih lica, sjedišta, registrovane djelatnosti ili statusa privrednog subjekta) mogu promijeniti u bilo kom trenutku, vremensko ograničenje starosti dokumenta osigurava da Ugovorni organ raspolaže tačnim i ažurnim podacima o pravnom statusu ponuđača u samom momentu otvaranja ponuda. Ugovorni organ naglašava da uslov „ne stariji od 3 mjeseca" predstavlja razuman; objektivan i nediskriminatoran zahtjev usmjeren na zaštitu samog postupka nabavke od učešća privrednih subjekata nad kojima je u međuvremenu pokrenuta statusna promjena likvidacije ili brisanje iz registra. Takođe, imajući u vidu da

se prema važećim propisima izvod iz registra obezbjeđuje na jednostavan način i no standardnim administrativnim taksama, navodi Žalioca o prekomjernom finansijskom i vremenskom teretu nisu utemeljeni niti je navedenim uslovoll narušeno načelo jednakog tretmana iz člana 3. ZJN BiH. Dodatno, Ugovorni organ ističe da je propisani uslov unaprijed i jasno definisan u Tenderskoj dokumentaciji, te da obavezuje sve potencijalne ponuđače pod jednakim uslovima. Prihvatanjem tenderske dokullentacije bez prethodnog traženja pojašnjenja u zakonskom roku, a uzillajući u obzir da je pribavljanje registra standardna administrativna procedura dostupna svim privrednill subjektima pod jednakim uslovima, Žalilac neosnovano osporava pravno utemeljenu i uobičajenu praksu u postupcilla javnih nabavki. Slijedom svega navedenog, Ugovorni organ predlaže da se i ovaj žalbeni navod odbije kao neosnovan. 9. Deveti žalbeni navod Ugovorni organ odbija kao neosnovan. Za svoje kritične servise Pošte ne mogu imati samo jedan kanal prijave kvara. Konkretno u ovom slučaju prestanak rada centralnog UPS-a može imati katastrofalne posljedice za kompletan rad poštanskog sistema. U takvim sitaucija ukoliko se Ugovorni organ osloni samo na Service Desk (kao što se predlaže u žalbi) koji u potpunosti zavisi od internet konekcije, kako kod Ugovornog organa tako i kod samog izvršioca, mogli bi doći u situaciju da u trenutku kritičnog kvara na centralnom UPS-y jedna od te dvije strane nema internet konekciju, što bi za posljedicu imalo da prijava kvara ne bi prošla. Sa druge strane da se UO osloni samo na prijavu kvarova preko telefona izgubila bi se sljedivost, dokumentacija, vrijeme odziva,.. i ostala dokumentacija i bitne informacije koje prate prijavu kvara. Iz tog razloga UO zahtjeva više nezavisnih kanala za prijavu kvara. 10. Deseti žalbeni navod Ugovorni organ odbija kao neosnovan. Pomenuti UPS-ovi Schneider služe za napajanje Data Centra. Sami UPS-ovi se napajaju preko KNX upravljane sklopne tehnike (Aktuatora) koji omogućavaju da se daljinskim putem gasi jedan ili drugi UPS, tj da se upravlja njegovim primarnim napajanjem. Pored toga, pomenuti aktuator je opremljen i setom za obračunsko mjerenje i potrošnju te se preko istih mogu čitati i ulazni parametri napajanja UPS-a, kao i ostvariti on/off funkcija za tj. UPS. Ukupno postoje dva takva seta. Održavanje UPS-ova podrazumijeva održavanje i ovog seta za svaki UPS te se zbog toga traže stručno osoblje sa KNX sertifikatom. Kako smo napomenuli da se radi o data centru, tj o kritičnoj i vitalnoj infrastrukturi pošte, ponuđač mora da ima najmanje dva čovjeka koji mogu da pokriju pomenuti segment. Jedna stručna osoba nije dovoljna da pokrije godišnji ugovor o predmetnom održavanju. 11. Jedanaesti žalbeni navod Ugovorni organ odbija kao neosnovan. Tačno je da jedno lice može da ima više sertifikata i može da ima različite kompetencije. Svoje kompetencije može da dokazuje licencama, sertifikatima i drugim odgovarajućim dokumentima, ali mora da ih dokaže. Broj i tip sertifikata koje jedna osoba može posjedovati se dokazuje sertifikatima i licencama te ih dokazuje fizičko/pravno lice kroz posjedovanje istih. Koje licence fizičko lice/pravno lice može da ima definiše zakon. Čak i tu i fizičko i pravno lice mogu da imaju različite licence kao i više raličitih licenci. Sertifikati su nesto posebno i tu nema nikakvih prepreka da jedna osobā ima više sertifikata različitog tipa i namjene. Nikakvih zakonskih prepreka nema da jedna osoba ima sertifikat da je uspješno završila i položila kurs engleskog jezika nivo B2 recimo i da ima sertifikat recimo KNX koji Žalilac spori. Ista osoba može da ima oba sertifikata bez problema. Različiti jesu, nikakvih dodirnih tačaka nemaju, ali ljudi ih imaju i trudili su se da dođu do istih. 12. Dvanaesti žalbeni navod Ugovorni organ odbija kao neosnovan. Ugovorni organ je tražio da ponuđač posjeduje ISO 22301 zato što centralni UPS-ovi predstavljaju jednu od komponenti koja omogućava kontinuitet napajanja kritične infrastrukture Ugovornog organa i poslovnih sistema. Zahtjev za ISO 22301 ima za cilj da osigura da pružalac usluge ima uspostavljen sistem upravljanja kontinuitetom poslovanja, uključujući procjenu rizika, planove kontinuiteta, postupanje u vanrednim situacijama i sposobnost pravovremenog odgovora na incidente.

Pored navedenih podnesaka, žalitelj je dostavio i podnesak od 31.08.2026. godine, u kojem je ostao kod navoda iz žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je osnovana.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju u dijelu tačke tačke 11. Uslovi za kvalifikaciju kojom je propisano: *11.1.1. U skladu sa članom 45. Zakona, ponuda će biti odbijena ako je ponuđač: (...) 11.1.2. U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata, da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 11.1.1 od a) do d) tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 4 tenderske dokumentacije; Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.* Uvidom u tendersku dokumentaciju u dijleu tačke 11. Uslovi za kvalifikaciju propisano je: *11.1.1. U skladu sa članom 45. Zakona, ponuda će biti odbijena ako je ponuđač: (...) 11.1.2. U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata, da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 11.1.1 od a) do d) tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 4 tenderske dokumentacije; Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.* Članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama utvrđeno je, u smislu dokazivanja uslova lične sposobnosti, sljedeće: „(4) *Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava 1. ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom.*“ Članom 53. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Tenderska dokumentacija se priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija.* Također, Uputstvo za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda, u članu 9. stav (2) tačka c) propisuje: *(...) c) izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav (1) tač.a) do d) Zakona, d) (...)*“. Dakle, i Zakon o javnim nabavkama BiH i Uputstvo za pripremu modela Tenderske dokumentacije, kao i prema Modelu tenderske dokumentacije propisuju Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav (1) tač.a) do d) Zakona kao obavezan dio ponude, međutim nigdje ne spominju mogućnost propisivanja uslova po kojem zahtjevana Izjava ne smije biti starija od zahtjevanog perioda. Iz naprijed citiranog je evidentno da zakonodavac nije postavio nikakve dodatne zahtjeve u pogledu starosti dostavljene izjave. Ugovorni organ se poziva na ranije stavove KRŽ-a, međutim, ne radi se o identičnom činjeničnom stanju, te nije primjenjivo u konkretnom slučaju. Također, Presudom Suda BIH, broj S1 3 U 048102 24 U od 05.03.2025. godine, navodi se: *....Zakonom o javnim nabavkama nigdje nije propisano da će se ponuda odbaciti u slučaju ako izjave iz člana 45. i 52. nisu odgovarajuće starosti.”* Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan, jer Model tenderske dokumentacije, ne poznaje, ograničavanje starosti predmetne izjave.

U drugom žalbenom navodu, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu člana 8. Nacrta ugovora kojim je propisano: „*U slučaju kašnjenja u izvršenju usluga, do kojeg je došlo krivicom Izvršioca usluga, isti će platiti ugovornu kaznu u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima u iznosu od 1% naručene a neizvršene usluge, za svaki dan*

kašnjenja do urednog ispunjenja, s tim da ukupan iznos ugovorene kazne ne može preći 10% od ukupno nerealizovane vrijednosti usluge koja je predmet narudžbe. " Žalitelj smatra da je na navedeni način nezakonito definisana ugovorna kazna, budući da je ista previsoko određena, direktno suprotno i zakonskoj zateznoj kamati. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu Nacrta okvirnog sporazuma na strani 36. Tenderske dokumentacije (Aneks 7). U članu 8. Nacrta okvirnog sporazuma stoji „*U slučaju kašnjenja u izvršenju usluga, do kojeg je došlo krivicom Izvršioca usluga, isti će platiti ugovornu kaznu u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima u iznosu od 1% naručene a neizvršene usluge, za svaki dan kašnjenja do urednog ispunjenja, s tim da ukupan iznos ugovorene kazne ne može preći 10% od ukupno nerealizovane vrijednosti usluge koja je predmet narudžbe.*" Dakle, u slučaju kašnjenja u isporuke robe do kojeg bi došlo krivicom odabranog ponudača, isti će platiti ugovomu kaznu u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima u iznosu 1 % vrijednosti naručene a neizvršene uslige za svaki dan kašnjenja do urednog izvršenja isporuke, s tim da ukupan iznos ugovome kazne ne može preći 10% vrijednosti ugovora. Naime, žalitelj se poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-1191- 6/22 od 02.06.2022. godine, kojim je bio zauzet stav da visina ugovome kazne ne može biti izvan okvira postavljenih u Zakonu o zateznoj kamati RS. Međutim, Sud Bosne i Hercegovine, je Presudom broj S1 3 U 042644 22 U od 22.03.2024. godine, zauzeo stav *da su zatezna kamata i ugovoma kazna dva različita instituta, te se propisivanje visine ugovome kazne ni u kom slučaju ne veže za iznos zatezne kamate.* Odredbom člana 271. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima propisano je *da ugovome strane mogu odrediti visinu kazne po svom nahođenju u jednom ukupnom iznosu, u procentu, ili za svaki dan zadocnjenja, ili na koji drugi način.* Imajući u vidu navedeno, očigledno je da je ugovomi organ prilikom propisivanja ugovorne kazne postupio u skladu sa citiranom zakonskom odredbom. Naime, žalitelj neosnovano poistovjećuje institut ugovorne kazne i institut zatezne kamate. ZOO propisuje da se ugovorna kazna ne može odnositi na novčana potraživanja. Ugovorna kazna se predviđa za neispunjenje nenovčanih obaveza (roba, usluga, radova) dok se zakonska zatezna kamata odnosi na novčana potraživanja, tako da je nemoguće ustanoviti, u bilo kojem primjeru i postupku, potpunu srazmjeru između ugovorne kazne i zakonske zatezne kamate. Kako bi se u potpunosti ispoštovalo načelo jednakosti davanja (član 15. ZOO) i izbjegla nesrazmjernost, ugovorni organ je postavio gornju granicu ugovorne kazne od maksimalno 10% od ukupne nerealizovane vrijednosti. Nije riječ o prekomjernom teretu već o opravdanom mehanizmu s obzirom na kritičnu prirodu predmeta nabavke, pri čemu je propisani limit od 10% u potpunosti odraz proporcionalnosti. Ugovorni organ je propisao ugovornu kaznu koja je u srazmjeri sa neispunjenjem nenovčane obaveze u ovom predmetu javne nabavke i u potpunosti je u skladu sa zakonskim propisima koji regulišu oblast obligacionih odnosa. S obzirom na sve prethodno navedeno, Ugovorni organ odbija ovaj žalbeni navod kao neosnovan. Dalje, članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabvakama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Kako žalitelj nije dokazao da je navedeni iznos ugovrone kazne previsok i neprihvatljiv, već se zadržao na paušalnom osporavanju, to je ovaj žalbeni navod neosnovan.

U trećem žalbenom navodu, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju u dijelu tačke 13.7.3. kojom je propisano: *Ponuđači su uz ponudu dužni dostaviti nacrt okvirnog sporazuma u koje su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati (potpisati), a ne ovjeriti faksimilom, sve listove nacrta okvirnog sporazuma.* Žalitelj smatra da postavljeni zahtjev

za obavezom parafiranja svih stranica Nacrta ugovora nema utemeljenje u Zakonu o javnim nabavkama i podzakonskim aktima koji uređuju oblast javnih nabavki. Uvidom u tendersku dokumentaciju u dijelu tačke 13.7.3. propisano je sljedeće: *Ponuđači su uz ponudu dužni dostaviti nacrt okvirnog sporazuma u koje su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati (potpisati), a ne ovjeriti faksimilom, sve listove nacrta okvirnog sporazuma.* Članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda definisan je *način na koji se priprema ponuda, pri čemu je dodatno definisan način njenog uvezivanja, numeracije stranica, označavanja da li se sastoji iz dijelova, način dostave originala i kopije ponude (ako je isti zahtjevan) itd.* Članom 9. stav (2) tačka g) Uputstva propisano je *da ponuda sadrži potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije.* Navedenim članom Uputstva, međutim, nije utvrđena obaveza parafiranja listova Nacrta ugovora koji je sastavni dio tenderske dokumentacije. Članom 53. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.* Imajući u vidu da Ugovorni organ traži parafiranje listova Nacrta okvirnog sporazuma, ovaj organ konstatuje daje navedeni zahtjev postavljen suprotno čl. 8. stav (6) i 9. stav (2) tačka g) navedenog Uputstva, a što nije u skladu sa članom 53. stav (t) Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje daje ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Na osnovu navedenog, ovaj organ utvrđuje da je žalbeni navod osnovan.

U četvrtom žalbenom navodu, žalitelj osporava tendersku dokumentacijom zbog neusuglašenosti točke 12.8.1; kojom je propisan period važenja ponude, te uslovi važenja garancije za ponudu, dok u Obavještenju o nabavci broj 1180-1-2-179-3-227/26, objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 04.08.2026. godine, u odjeljku III tački 1. jasno se navodi: „Da li se zahtijeva garancija za ponudu: Ne". Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 12.8. Period važenja ponude navedeno je sljedeće: *„12.8. period važenja ponude 12.8.1. Ponude moraju važiti do 25.11.2026. godine (u trajanju od 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda). Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev, a da time ne izgube pravo na garanciju za ponudu. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžit će period važenja ponude i dostaviti produženu garanciju za ponudu. Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatrat će se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda neće razmatrati u daljem toku postupka. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.*" Uvidom u Obavještenje o nabavci broj 1180-1-2-179-3-227/26, objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 04.08.2026. godine, u odjeljku III tački 1. navodi se: *„Da li se zahtijeva garancija za ponudu: Ne"*. Članom 53. stav (1) ZJN propisano je: (1) *Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatama/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.* Članom 61. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH

(„Službeni glasnik BIH", broj 39/2014), koji glasi: (2) *Ugovorni organ može zahtijevati da se ponuda garantira odgovarajućom garancijom za ozbiljnost ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne može se zahtijevati ako je vrijednost nabavke manja od 100.000.00 KM.*" Shodno gore navedenom, očigledno je da navedeni dijelovi Tenderske dokumentacije koji se odnose na garanciju za ozbiljnost ponude, nisu usaglašeni, te ponuđačima ostaje nejasno da li je Ugovorni organ zahtijevao dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ili ne, pa se dovode u zabludu da li će biti izopšteni iz daljeg postupka ukoliko im se zatraži produženje ponude i uz istu garancija za ozbiljnost ponude, a istu ne dostave. Postavljeni zahtjevi su postavljeni u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem: „Član 53. (Neophodne informacije) (1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Evidentno, Tenderska dokumentacija ne daje dovoljno jasnih i preciznih informacija, nasuprot tome - ista je suprotna odredbi člana 53. ZJN. Kako se u konkretnom radi o evidentnoj neusklađenosti i nejasnoćama Tenderske dokumentacije u navedenom dijelu, budući da ista sadrži kontradiktorne podatke, slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U petom žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 12.8. Period važenja ponude kojom je navedeno sljedeće: „12.8. period važenja ponude 12.8.1. Ponude morajù važiti do 25.11.2026. godine (u trajanju od 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda). Međutim, prema Tenderskoj dokumentaciji, krajnji rok za podnošenje ponuda je 25.08.2026. godine, tako da period od 25.08.2026. godine do 25.11.2026. godine iznosi 92 kalendarska dana, a ne 90 dana. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 12.8. Period važenja ponude navedeno je sljedeće: *„12.8. period važenja ponude 12.8.1. Ponude moraju važiti do 25.11.2026. godine (u trajanju od 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda).* Prema Tenderskoj dokumentaciji tačkom 12.7.2, propisan je krajnji rok za podnošenje ponuda, i to, 25.08.2026. godine, tako da period od 25.08.2026. godine do 25.11.2026. godine iznosi 92 kalendarska dana, a ne 90 dana. Prema tome, Ugovorni organ je istovremeno odredio konkretan datum isteka važenja ponude - 25.11.2026. godine i trajanje od 90 dana, pri čemu ta dva podatka nisu međusobno usklađena. Član 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(Opšti principi). 1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.* Članom 53. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: (Neophodne informacije) *(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.*" Tenderska dokumentacija mora biti jasna, precizna i nedvosmislena, kako bi svi ponuđači imali jednake informacije i mogli pripremiti ponude pod istim uslovima. Time dolazi do povrede osnovnih principa postupka javne nabavke - transparentnosti, jednakog tretmana i pravne sigurnosti, a čime se nesporno narušava načelo pravne sigurnosti i transparentnosti iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Slijedom navedenog, predmetnu odredbu Tenderske dokumentacije neophodno je izmijeniti na način da se jednoznačno odredi period važenja ponude, uz međusobno usklađivanje konkretnog datuma isteka i broja dana važenja ponude, kako bi se otklonila

navedena nejasnoća i osigurao jednak tretman svih ponuđača. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U šestom žalbenom navodu, žalitelj osporava Tendersku dokumentaciju u dijelu tačke 12.4.6. kojom je propisano: *12.4.6. Cijena ponude se piše brojevima i slovima, kako je to predviđeno u obrascu za ponudu. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanim slovima.* Međutim u Obrascu za ponudu nije predviđeno mjesto za upis cijene slovima, već je cijenu moguće iskazati samo na predviđenom mjestu za brojčani iznos. Uvidom u tendersku dokumentaciju tačkom 12.4.6. propisano je: *12.4.6. Cijena ponude se piše brojevima i slovima, kako je to predviđeno u obrascu za ponudu. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanim slovima.* Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu Obrasca za ponudu, vidljivo je, da nije predviđeno mjesto za upis cijene slovima, već je cijenu moguće iskazati samo na predviđenom mjestu za brojčani iznos. Tačkom 12.2.1. Tenderske dokumentacije, propisano je: *Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.* Članom 53. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: (Neophodne informacije) *(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.*" Dakle, tenderskom dokumentacijom je protuječno propisan način iskazivanja cijene ponude, čime ponuđačima nije omogućeno da na jasan i nedvosmislen način postupe u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa. Tačkom 12.4.6. Tenderske dokumentacije zahtjeva se da se u Obrascu za ponudu cijena upiše slovima, međutim u Obrascu za ponudu nije predviđeno mjesto za upis cijene slovima, već je cijenu moguće iskazati samo na predviđenom mjestu za brojčani iznos. Na taj način Ugovorni organ zahtijeva od ponuđača postupanje koje sam obrazac za ponudu ne omogućava. Samim tim, navedena odredba je neprimjenjiva u obliku u kojem je propisana i stvara pravnu nesigurnost u pogledu načina pravilnog popunjavanja ponude. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U sedmom žalbenom navodu, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu Člana 7. Nacrta ugovora kojim je propisano: "*Naručilac usluga se obavezuje da će Izvršiocu usluga, uredno plaćati naknadu za izvršene usluge po ispostavljenoj fakturi, u roku od (min 60 dana — odredio ugovorni organ).*" Žalitelj smatra da je ova odredba protivna važećim propisima kojima se uređuju rokovi izmirenja novčanih obaveza. Uvidom tendersku dokumentaciju, u dijelu Člana 7. Nacrta ugovora propisano je: "*Naručilac usluga se obavezuje da će Izvršiocu usluga, uredno plaćati naknadu za izvršene usluge po ispostavljenoj fakturi, u roku od (min 60 dana — odredio ugovorni organ).*" Članom 4. stav (1), (2), (3) Zakona o rokovima izmirenja novčanih obaveza u poslovnim transakcijama Republike Srpske, propisano je: *(1) Ugovorom između privrednih subjekata, kao i privrednih subjekata i subjekata javnog prava ne može se ugovoriti rok ispunjenja novčane obaveze duži od 60 dana. (2) Izuzetno od stava 1. ovog člana, može se ugovoriti i duži rok ispunjenja novčane obaveze u slučaju da je dužnik povjeriocu izdao adekvatno sredstvo obezbjeđenja. (3) Sredstvima obezbjeđenja iz stava 2. ovog člana, u smislu ovog zakona, smatraju se bankarska garancija koja sadrži klauzule „neopoziva"; „bezuslovna", „naplativa na prvi poziv bez prigovora", kao i mjenice avalirane od banke.* Dakle, propisivanje roka plaćanja *„minimalno 60 dana" je* protivno važećim propisima kojima se uređuju rokovi izmirenja novčanih obaveza. Ovakva odredba nije usklađena sa članom 4. stav (1) Zakona o rokovima izmirenja novčanih obaveza u poslovnim transakcijama Republike Srpske, kojim je propisano da se u

ugovoru između privrednog subjekta i subjekta javnog prava ne može ugovoriti rok ispunjenja novčane obaveze duži od 60 dana. Izuzetno duži rok može se ugovoriti samo pod uslovima iz člana 4. stav (2) i (3) navedenog zakona. Međutim, Ugovorni organ u predmetnom nacrtu ne određuje konkretan rok plaćanja, već navodi da on iznosi „min 60 dana", čime ostavlja otvorenim mogućnost određivanja roka dužeg od zakonom dopuštenog. Ugovorni organ bio je dužan precizno odrediti rok plaćanja u skladu sa zakonom, odnosno najviše 60 dana, a ne ostaviti formulaciju „min 60 dana" koja dopušta neodređeno i potencijalno nezakonito produžavanje roka plaćanja. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U osmom žalbenom navodu osporava tendersku dokumentaciju u dijelu tačke 11.2. koja se tiče sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, jer se, kao dokaz zahtjeva dostavljanje aktuelnog izvoda iz sudskog registra ili ekvivalentnog dokumenta izdat od nadležnog organa, ne stariji od tri mjeseca, te smatra da ovako postavljen zahtjev Ugovornog organa, u smislu starosti navedenih dokaza, nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, sa praksom Ureda za razmatranje žalbi, kao ni sa Mišljenjem Agencije za javne nabavke. Uvidom, u tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 11.2. (Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) tačnije 11.2.1. kojom se traži *da dokaz za član 46. ZJN BiH- aktuelni izvod iz sudskog registra ili ekvivalentni dokument izdat od nadležnog organa, ne bude stariji od tri mjeseca.* Članom 46 (Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti), Zakona o javnim nabvakama, propisano je slijedeće: *(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata / ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. (2) Dokumenti iz stava (1) ovog člana priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdat.* Dakle, Zakonom nije izričito propisano, tako da nije ni protivno odredbama Zakona, da ugovorni organ može da traži Izvod iz sudskog registra, koji nije stariji od tri mjeseca računajući od datuma podnošenja ponude, što znači da je dozvoljeno navedeni dokument zahtjevati koji nije stariji od tri mjeseca od datuma podnošenja ponude. Navodi žalitelja, kojim se poziva na ekonomčnost prilikom prikupljnja dokumentacije, ne mogu se prihvatiti racionalnim jer navedeni dokument je polazna osnova za utvrđivanje kvalifikacije ponuđača, pa je shodno tome i potrebno ažurno stanje podatke o registraciji ponuđača. Također, žalitelj se poziva na Mišljenje Agencije za javne nabavke, ali u navedenom mišljenju, nije eksplicitno navedeno da je zabranjeno odrediti starost dokumentacije iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, na rok od tri mjeseca od datuma podnošenja ponude. Pozivanje žalitelja, stavove Ureda za razmatranje žalbi u drugim predmetima, nije od značaja, jer nije razvidno da se radi o istom činjeničnom stanju. Slijedom navedenog, nesporno je, da ponuđač u postupku nabavke mora dokazati da nije bilo kod njega određenih statusnih promjena u smislu odredbi Zakona o privrednim društvima, odnosno da isti postoji. Odredbom člana 46. Zakona propisano je da ugovorni organ može u tenderskoj dokumentaciji, a u cilju utvrđivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, od ponuđača zahtijevati dokaz na osnovu kojeg se utvrđuje registracija ponuđača u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani, između ostalog, i koja je u vezi s predmetom javne nabavke. U smislu odredbe člana 44. Zakona, postavljen uslov tačkom 11.2.1. je jasan i precizan, koji ne sadrži niti jedan ograničavajući elemant, koji je srazmjeran predmetu javne nabavke, te koji nije izašao iz okvira propisivanja minimum kvalifikovanih uslova, a koji je svakako u skladu sa članovima 3. i 53.Zakona. U skladu sa prednje navedenim ova žalbeni navod je neosnovan.

U devetom žalbenom navodu, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 11.4. Tehnička i profesionalna sposobnost kojom je propisano: .(...)c) *"Da posjeduje "Service Desk" za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera. Ovaj servis treba da bude dostupan: 24 sata, 7 dana u nedjelji i to putem: telefona, e-mail-a i SMS poruka,"* dok je tačkom g) propisano *"Da obezbijedi besplatan telefonski broj za prijavu nepravilnosti u radu opreme i softvera u toku garantnog roka"*, jer smatra da je u pitanju dodatni zahtjev pored već zahtijevanog 24/7 Service Desk-a. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 11.4. Tehnička i profesionalna sposobnost propisano je: *.(...)c) Da posjeduje "Service Desk" za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera. Ovaj servis treba da bude dostupan: 24 sata, 7 dana u nedjelji i to putem: telefona, e-mail-a i SMS poruka. Dokaz: Izjavu na memorandumu ponuđača, ovjerena i potpisana od strane ponuđača da posjeduje Service Desk" za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera i da će isti biti dostupan: 24 sata, 7 dana u nedjelji i to putem: telefona, e-mail-a i SMS poruka. g) Da obezbijedi besplatan telefonski broj za prijavu nepravilnosti u radu opreme i softvera u toku garantnog roka. Dokaz: Izjava na memorandumu ponuđača, ovjerena i potpisana od strane ponuđača da će ponuđač u slučaju da bude izabran kao najpovoljniji obezbijediti besplatan telefonski broj za prijavu nepravilnosti u radu opreme i softvera u toku garantnog roka.(...)."* Članom 44. Stav (2),, (3), (4) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. (3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. (4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.* Dakle, tačkom 11.4. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je propisao obavezu ponuđača da posjeduje ..Service Desk" za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera, koji mora biti dostupan 24 sata dnevno, 7 dana u sedmici putem telefona, e-maila i SMS poruka, međutim, Ugovorni organ istovremeno zahtijeva i da ponuđač obezbijedi poseban besplatan telefonski broj za prijavu nepravilnosti tokom garantnog roka, bez ikakvog obrazloženja zbog čega je takav dodatni zahtjev potreban pored već zahtijevanog 24/7 Service Desk-a. Nije jasno koju dodatnu funkciju predstavlja poseban besplatan telefonski broj kada je prijava nepravilnosti već omogućena putem telefona, e-maila i SMS poruka u okviru Service Desk-a. Posebno nije jasno zbog čega Naručilac ne može koristiti e-mail ili SMS, odnosno već postojeći telefonski kanal Service Desk-a, za prijavu nepravilnosti, već se ponuđaču nameće dodatna obaveza obezbjeđivanja posebnog besplatnog telefonskog broja. Na ovaj način Ugovorni organ dvostruko propisuje funkcionalno istu obavezu, odnosno zahtijeva više kanala za istu svrhu. Takav zahtjev predstavlja dodatno organizaciono i finansijsko opterećenje za ponuđače. Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.* Ugovorni organ bez dostavljanja dokaza ističe opravdanost predmetnog zahtjeva, navodeći da usljed nedostataka internet konekcije, postoji potreba za korištenjem posebnog telefonskog broja, međutim, i sam "Service desk" posjeduje mogućnost korištenja telefonskog broja, tako da je u ovom dijelu navod ugovornog organa nije dokazana ili učenjena vjerovatnim. Slijedom navedenog ovaj žalbeni je osnovan.

U desetom žalbenom navodu, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju u dijelu tačke 11.4.1. kojom je propisano kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, da ponuđač raspolaže sa najmanje dva certificirana izvršioca iz domena KNX instalacija, pri čemu je za svako lice zahtijevan najmanje KNX Basic Course certifikat, iako konkretno održavanje obuhvata održavanje UPS uređaja. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 11.4.1. pod a) Tenderske dokumentacije propisano je: *a) Kako je predmet nabavke usluga održavanja UPS uređaja, kao i održavanje pripadajuće elektroenergetske infrastrukture, sistema napajanja i sistema za inteligentno mjerenje potrošnje i upravljanje energijom baziranih na KNX protokolu, ponuđač mora raspolagati kvalifikovanim stručnim osobljem koje posjeduje odgovarajuće certifikate, licence i stručne kvalifikacije neophodne za bezbjedno, kvalitetno i kontinuirano izvršavanje predmetnih usluga. U tu svrhu ponuđač treba da zapošljava ili ima na raspolaganju najmanje sljedeće stručne kadrove: Certifikovane osobe iz domena KNX instalacija (minimalno 2 izvršioca) Certifikat od ovlaštenog KNX trening centra koji garantuje da tehničko lice posjeduje znanje iz oblasti KNX instalacija, minimalno basic course (...)"*
Članom 44. Stav 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. (3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.* Uvidom u Obrazac za cijenu ponude i Tehničku specifikaciju predmeta nabavke jasno proizlazi da je predmet nabavke održavanje centralnih UPS uređaja, odnosno održavanje dva UPS uređaja Schneider/APC E3SUPS20KHB1 i jednog UPS uređaja Riello MST 20 T4, pri čemu su konkretne usluge jasno navedene: redovni preventivni pregledi svaka tri mjeseca, pregled i testiranje UPS-a, godišnji pregled, provjera parametara, softverska kalibracija i testiranje UPS-a. Nijedna stavka Obrasca za cijenu ponude ne odnosi se na KNX instalacije, KNX konfiguraciju, KNX programiranje, održavanje KNX uređaja ili bilo koju drugu konkretnu KNX uslugu. Takođe, u tehničkoj specifikaciji nije navedeno koja se konkretna KNX oprema održava, koliko KNX uređaja ili instalacija postoji, koje intervencije na KNX sistemu predstavljaju predmet ugovora, niti je za takve usluge predviđena bilo koja pozicija u Obrascu za cijenu ponude. Stoga je zahtjev za najmanje dvije osobe sa KNX Basic certifikatom ostao nepovezan sa konkretnim predmetom nabavke i njegovim stvarnim obimom. Nije dovoljno samo deklarativno navesti u opisu predmeta da se održava „sistem za inteligentno mjerenje potrošnje i upravljanje energijom baziran na KNX protokolu", ako se takvu usluga uopšte ne pojavljuje u tehničkoj specifikaciji niti u Obrascu za cijenu ponude kao predmet plaćene usluge. Posebno je nejasno zašto su potrebna upravo dva certificirana KNX izvršioca, kada Ugovorni organ nije naveo nijedan podatak iz kojeg bi proizlazila potreba za njihovim angažovanjem, poput broja KNX uređaja, veličine sistema, njegove složenosti, učestalosti intervencija ili konkretnih poslova koje će ta lica izvršavati, već u odbranu svojih stavova ističe da se UPS-ovi napajaju preko KNX upravljane sklopne tehnike, ali bez ijednog dokaza u kojim bi opravdao svoje tvrdnje. Time Ugovorni organ nije pokazao da je zahtjev za dva KNX stručnjaka nužan za izvršenje konkretnog ugovora. Kako je ugovorni organ dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače, koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju, kao i odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da se prema svim ponuđačima odnosi na jednak i nediskriminirajući način. S obzirom na navedeno evidentno je da ugovorni organ tenderske dokumentacije ograničava stvarnu konkurenciju, te je ovaj žalbeni navod osnovan.

U jedanaestom žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 11.4.1., jer smatra da je propisan u tri navrata uslov "da izvršilac ima završen Elektrotehnički fakultet ili drugi fakultet informatičkog smjera" pri čemu ni uz jedan od ova tri navoda nije određeno koliko izvršilaca sa navedenom stručnom spremom Ugovorni organ zahtijeva. Uvidom u tendersku dokumentaciju tačkom 11.4. propisano je: *11.4. tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. 11.4.1. Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke. U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuda će biti odbačena ako nisu ispunjeni zahtijevani minimalni uslovi i to: a) Kako je predmet nabavke usluga održavanja UPS uređaja, kao i održavanje pripadajuće elektroenergetske infrastrukture, sistema napajanja i sistema za inteligentno mjerenje potrošnje i upravljanje energijom baziranih na KNX protokolu, ponuđač mora raspolagati kvalifikovanim stručnim osobljem koje posjeduje odgovarajuće certifikate, licence i stručne kvalifikacije neophodne za bezbjedno, kvalitetno i kontinuirano izvršavanje predmetnih usluga. U tu svrhu ponuđač treba da zapošljava ili ima na raspolaganju najmanje sljedeće stručne kadrove: Certifikovane osobe iz domena KNX instalacija* ***(minimalno 2 izvršioca)****, Certifikat od ovlaštenog KNX trening centra koji garantuje da tehničko lice posjeduje znanje iz oblasti KNX instalacija, minimalno basic course Elektrotehnički fakultet ili drugi fakultet informatičkog smjera. Stručno lice sa licencom za izvođenje dijela elektrofaze - instalacije slabe struje, telekomunikacija i automatike i nadzor, izdatu od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju, Vlade Republike Srpske -* ***minimum 1 izvršilac;*** *Elektrotehnički fakultet ili drugi fakultet informatičkog smjera. Stručno lice sa licencom za izvođenje dijela elektrofaze - instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja i nadzor, izdatu od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Vlade Republike Srpske -* ***minimum 1 izvršilac;*** *Elektrotehnički fakultet ili drugi fakultet informatičkog smjera napomena: Jedna osoba može da posjeduje više certifikata. Ugovorni organ je tražio različite nivoe poznavanja i sertifikacije osoblja kako bi bio uvjeren da će ugovorni organ dobiti adekvatnu uslugu i da će ponuđač biti u stanju u svakom momentu odgovoriti na tražene zahtjeve. Dokazi: Potrebno je da ponuđač u ponudi dostavi Izjavu o angažovanom osoblju iz tačke a) koja se dostavlja u formi izjave potpisane od strane ponuđača i ovjerene pečatom ponuđača i koja treba da sadrži listu imena angažovanih lica sa nazivom certifikata koje posjeduju i sa napomenom da će ih u slučaju dodjele ugovora u punoj mjeri angažovati na realizaciji ugovorenih obaveza. Pored Izjave, ponuđači su dužni dostaviti: ovjerene kopije certifikata o tehničkoj osposobljenosti osoblja uz obavezan prevod ovlaštenog sudskog prevodioca (u slučaju nemogućnosti dostavljanja kopija certifikata, ponuđač može dostaviti i naznačiti web link na kojem se nedvosmisleno može utvrditi da navedena osoba posjeduje traženi certifikat); radnu biografiju (CV) potpisanu od strane angažovanog lica i ovjerenu potpisom i pečatom ponuđača (ako se zahtijeva radno iskustvo); ovjerenu kopiju diplome kao dokaz stečene stručne spreme i zvanja (za lica za koja se zahtijeva stručna sprema); izvještaj o broju zaposlenih radnika kod poslodavca izdat od Poreske uprave (original ili ovjerena kopija), kao dokaz o angažovanju lica zaposlenih kod ponuđača ili Ugovor o angažovanju lica koja nisu zaposlena kod ponuđača (original ili ovjerena kopija)."* Uvidom u predmetnu odredbu tenderske dokumentacije, vidljivo je da jedno lice može da ima više sertifikata, također, vidljivo je da se za stručne kadrove zahtjeva da imaju završen *Elektrotehnički fakultet ili drugi fakultet informatičkog smjera, te da je jasno naveden broj izvršilaca.* Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Dakle, žalitelj nije dokazao ili učinio vjerovatnim da u tenderskoj

dokumentaciji u dijelu tehničke i profesionalne sposbnosti nije navedo koliko izvršilaca zahtjeva, već je jasno naznačen broj izvršilaca, i to za lice iz oblasti KNX instalacija 2 izvršioca, za izvođenja dijela elektro faze slabe struje 1 izvršila, i za izvođenje dijela elektro faze jaka struka 1 izvršilac, kao i da jedna osoba može imati više sertifikata, slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U dvanaestom žalbenom navodu žalitelj osporava tendrsku dokumentaciju, u dijelu tačke 11.4.1. Tenderske dokumentacije kojom je propisano: *„(...)b) Ugovomi organ je u predmetnoj nabavci tražio nacionalne standarde, ali kako nacionalni standardi trenutno ne regulišu ovu oblast, Ugovorni organ je prihvatio preporuke za korištenje adekvatnih međunarodnih standarda iz ove oblasti, te se odlučio za međunarodne standarde, i prihvatiće ekvivalent za svaki od traženih standarda. Od ponuđača se traži da ima implementirane sljedeće certificirane sisteme upravljanja odnosno standarde (ISO/IEC 27001, ISO/IEC 20000-1 i ISO 22301) ili ekvivalentne certifikate. Dokaz: Dostaviti obične kopije certifikata (ISO/IEC 27001, ISO/IEC 20000-1 i ISO 22301) ili ekvivalentne certifikate: ISO/IEC 27001 - Sistem upravljanja informacionom sigurnosti (oblast certifikacije: informacione tehnologije); ■ ISO/IEC 20000-1 - Sistem upravljanja informacionim tehnologijama (oblast certifikacije informacione tehnologije) ■ ISO 22301 - Sistem društveno odgovornog upravljanja kontinuitetom poslovanja (oblast certifikacije: informacione tehnologije)"* Žalitelj ističe da je tačkom 11.4. Tenderske dokumentacije, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, zahtijevao je da ponuđač posjeduje implementirane certificirane sisteme upravljanja, između ostalog ISO 22301, iako ne postoji konkretna veza između posjedovanja ISO 22301 certifikata i sposobnosti ponuđača da izvršava usluge održavanja centralnih UPS uređaja. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 11.4. tenderske dokumentacije propisano je: *(...)b) Ugovomi organ je u predmetnoj nabavci tražio nacionalne standarde, ali kako nacionalni standardi trenutno ne regulišu ovu oblast, Ugovorni organ je prihvatio preporuke za korištenje adekvatnih međunarodnih standarda iz ove oblasti, te se odlučio za međunarodne standarde, i prihvatiće ekvivalent za svaki od traženih standarda. Od ponuđača se traži da ima implementirane sljedeće certificirane sisteme upravljanja odnosno standarde (ISO/IEC 27001, ISO/IEC 20000-1 i ISO 22301) ili ekvivalentne certifikate. Dokaz: Dostaviti obične kopije certifikata (ISO/IEC 27001, ISO/IEC 20000-1 i ISO 22301) ili ekvivalentne certifikate: ISO/IEC 27001 - Sistem upravljanja informacionom sigurnosti (oblast certifikacije: informacione tehnologije); ■ ISO/IEC 20000-1 - Sistem upravljanja informacionim tehnologijama (oblast certifikacije informacione tehnologije) ■ ISO 22301 - Sistem društveno odgovornog upravljanja kontinuitetom poslovanja (oblast certifikacije: informacione tehnologije)" Ugovorni organ je tačkom 11.4. Tenderske dokumentacije, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, zahtijevao da ponuđač posjeduje implementirane certificirane sisteme upravljanja, između ostalog ISO 22301, uz navođenje da je riječ o „sistemu društveno odgovornog upravljanja kontinuitetom poslovanja", odnosno da je „oblast certifikacije: informacione tehnologije".* Uvidom na web stranicu Institita za standardizaciju Katalog | ISBIH, vidljivo je, da se standard ISO 22301:2019 odnosi na sistem upravljanja kontinuitetom poslovanja. Članom 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.* Članom 48. Stav 6. i 7. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: 6) *Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva obezbjeđenje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta, ugovorni organ dužan je da se pozove na sisteme obezbjeđenja kvaliteta koji se zasnivaju*

na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima. (7) Ugovorni organ, ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužan je da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definiše te zahtjeve. Presudom Suda BIH broj SI 3 U 051269 25 U od 06.03.2026. godine, navodi se....."*Po ocjeni ovog vijeća prvilno tuženi utvrđuje da se konkretnom slučaju svaki od* ***traženih certifikata odnosi se na sposobnost vezanu za softversku infrastrukturu*** *pa se u tom smislu ugovorni organ kretao u granicama ovlaštenja iz dana 50. u vezi sa članom 44. Zakona o javnim nabavkama BiH.....*" Dakle, Ugovorni organ je bio u obavezi da osigura da postoji konkretna veza između posjedovanja ISO 22301 certifikata i sposobnosti ponuđača da izvršava usluge održavanja centralnih UPS uređaja. Također, nije naveo koju konkretnu obavezu iz tehničke specifikacije ovaj certifikat treba da potvrdi. Naime, u predmetnoj nabavci Ugovorni organ je tehničkom specifikacijom konkretno odredio održavanje UPS uređaja, uključujući redovne preventivne preglede, testiranje UPS uređaja, provjeru parametara i softversku kalibraciju, ali nije propisao nijednu konkretnu uslugu vezanu za uspostavljanje, upravljanje ili održavanje sistema kontinuiteta poslovanja koja bi opravdala zahtjev za ISO 22301. Dakle, zahtjev za ISO 22301 nije doveden u neposrednu i objektivnu vezu sa predmetom nabavke, niti je Ugovorni organ obrazložio njegovu nužnost i proporcionalnost. Slijedom navedenog, zahtjev za posjedovanjem ISO 22301 certifikata potrebno je ukloniti iz Tenderske dokumentacije, jer Ugovorni organ nije dokazao njegovu neposrednu povezanost, nužnost i srazmjernost predmetu nabavke, a njegovo zadržavanje predstavlja neopravdano proširivanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti koje može ograničiti konkurenciju, tako da je ovaj navod osnovan.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, slijedom čega žalba se usvaja, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja. U ponovnom postupku, ugovorni organ mora postupiti shodno zauzetim stavovima u ovom rješenju

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 987,19 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 450,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 225,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 168,75 KM, uz

uvećanje od 17% za iznos PDV-a, koji iznosi 143,44 KM, tako da troškovi zastupanja iznose 987,19 KM, dok se odbija za naknadom troškova administrativne takse od 20,00 KM, iz razloga što predmetnu administrativnu taksu nije uplatio i dostavio dokaz o plaćanju, iako je uredno pozvan da u roku od osam dana izvrši plaćanje, i to Zaključkom broj JN2-02-07-1-1442-3/26 od 24.08.2026. godine, koji je zaprimio dana 27.08.2026. godine, a što je utvrđeno uvidom u potvrdu i izvještaj o dostavi broj RB622553563BA. Članom 10. stav 3. Zakona o administrativnim taksama Bosne i Hercegovine, propisano je: *Nadležni organ pokrenuće postupak i po podnesku iz stava 2. ovog člana za koje nije plaćena ili nije dovoljno plaćena taksa, ali rješenje ili drugi akt ne može biti uručen stranci prije nego što plati taksu po opomeni.* Slijedom navedenog primjerak ovog Rješenja neće biti uručen žalitelju dok ne izvrši plaćanje dužne administrativne takse.

Pouka o pravnom lijeku. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:
- Preduzeće za poštanski saobraćaj a.d. Banja Luka
-evidenciji
-u spis